

PARECER B

**Como referenciar este artigo:**

FISTAROL, C. F. da S.; BARBOSA, I. V.; DADAM J.; HEINZLE, M. R. S. Explorando as estruturas e características da educação básica: Uma análise comparada dos sistemas educacionais alemão, brasileiro e italiano. **Rev. EntreLinguas**, Araraquara, v. 9, n. 00, e024026, 2024. e-ISSN: 2447-3529. DOI: <https://doi.org/10.29051/el.v10i00.19822>



| **Submetido em:** 05/09/2024  
| **Revisões requeridas em:** 13/09/2024  
| **Aprovado em:** 25/10/2024  
| **Publicado em:** 14/11/2024

---

**Editora:** Profa. Dra. Rosangela Sanches da Silveira Gileno  
**Editor Adjunto Executivo:** Prof. Dr. José Anderson Santos Cruz

Rev. EntreLinguas, Araraquara, v. 10, n. 00, e024026, 2024.  
DOI: <https://doi.org/10.29051/el.v10i00.19822>

e-ISSN: 2447-3529

<b>A. DIMENSÃO COGNITIVA</b>	
<b>Encadeamento sequencial e lógico do conteúdo de ideias científicas.</b>	
<b>1. O artigo traz ideias originais que ainda não foram apresentadas sobre o assunto?</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Sim ( ) Parcialmente ( ) Não
<b>2. O tema é importante para o contexto em que está inserido?</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Sim ( ) Parcialmente ( ) Não
<b>3. A introdução deixa claro o tema da pesquisa, apresenta os estudos que abordaram o problema ou pesquisas similares e aponta a lacuna que a pesquisa cobre/justificativa da pesquisa?</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Sim ( ) Parcialmente ( ) Não
<b>4. A introdução deixa claro qual é a pergunta de pesquisa ou as hipóteses (se for o caso) e os objetivos gerais e/ou específicos estão consoantes com a pergunta da pesquisa?</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Sim ( ) Parcialmente ( ) Não
<b>5. O referencial teórico está pertinente ao tema e consoante com os objetivos elencados?</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Sim ( ) Parcialmente ( ) Não
<b>6. O referencial teórico é apresentado em quantidade e qualidade suficientes para o construto da pesquisa e as ideias são apresentadas em profundidade suficiente para o estudo em questão?</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Sim ( ) Parcialmente ( ) Não
<b>7. O referencial teórico apresentado inclui autores clássicos da área que ainda têm relevância para a discussão e também inclui trabalhos dos últimos cinco anos?</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Sim ( ) Parcialmente ( ) Não
<b>8. Apresenta coerência dos resultados com o objetivo da pesquisa, com o referencial teórico e com a metodologia?</b>	( ) Sim ( x ) Parcialmente ( ) Não
<b>9. Apresenta apuração correta dos dados e os resultados denotam não haver fabricação ou falsificação de dados?</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Sim ( ) Parcialmente ( ) Não
<b>10. As discussões apresentam correlação coerente com o referencial teórico?</b>	

<input type="checkbox"/> Sim <input checked="" type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
<b>11. As discussões apresentam correlação coerente com os resultados apresentados?</b>
<input type="checkbox"/> Sim <input checked="" type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
<b>12. As conclusões apresentam uma resposta à pergunta de pesquisa e aos objetivos?</b>
<input type="checkbox"/> Sim <input checked="" type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
<b>13. As conclusões apresentam fechamento autoral sem repetição de trechos anteriores do artigo e apontamento de limitações da própria pesquisa e pesquisas futuras?</b>
<input type="checkbox"/> Sim <input checked="" type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
<b>Comentários do avaliador acerca da dimensão cognitiva.</b>
<p>O texto está fluido, com ótima apresentação e escrita, porém está muito descritivo com poucas referenciais analíticos, sugerindo a necessidade de desenvolver melhor este aspecto. Os autores precisam “aparecer” mais nas discussões dos dados. Isso foi feito, em partes, nas considerações finais, o que me pareceu um pouco deslocado, necessitando uma melhor organização das seções do manuscrito.</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Sugiro incluir como foi a definição dos três países comparados. Quais foram os critérios de seleção desses países? Isso é muito importante para dar consistência a proposta de análise comparada.</li><li>2. Reestruturar as considerações finais, pois tem elementos que estão deslocados, não devendo aparecer lá, mas na discussão. Nas considerações, o importante é retomar o objetivo e buscar responde-lo.</li><li>3. Revisar o texto em relação à repetição de palavras (algumas destaquei em vermelho)</li></ol>
<b>B. DIMENSÃO METODOLÓGICA</b>
<b>Descrição precisa dos métodos e das técnicas utilizadas.</b>
<b>1. O título especifica mais genericamente o teor do trabalho e o subtítulo (quando houver) é um título técnico mais relacionado à temática? Outra abordagem possível é quando o título remete ao objeto teórico e o subtítulo, ao objeto empírico.</b>
<input checked="" type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não

<b>2. O resumo apresenta objetivo, metodologia, resultados e conclusões de forma coerente com o trabalho?</b>
<input checked="" type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
<b>3. A escolha das palavras-chave está em consonância com o teor do artigo e com a área?</b>
<input checked="" type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
<b>4. Apresenta objetivo redigido de forma clara?</b>
<input checked="" type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
<b>5. A metodologia está detalhada, caracterizada e explícita a forma da coleta de dados (se for o caso) e da análise?</b>
<input type="checkbox"/> Sim <input checked="" type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
<b>6. A metodologia está coerente com a teoria e condizente com os resultados?</b>
<input checked="" type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
<b>7. Se a pesquisa envolve seres humanos, foram descritos os procedimentos realizados para adequação às diretrizes de ética em pesquisa ou indicado o número de aprovação do trabalho em comitê de ética em pesquisa?</b>
<input type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não <input checked="" type="checkbox"/> Não se aplica
<b>Comentários do avaliador acerca da dimensão metodológica.</b>
Incluir justificativas sobre a escolha dos países. Essa informação é crucial para análise comparada.
<b>C. DIMENSÃO ESTÉTICA</b>
<b>Escrita, forma e normalização.</b>
<b>1. Há observância das normas em relação às citações (ABNT 10520 – 2023), referências (ABNT 6023 – 2018), apresentação de ilustrações e tabelas (título e fonte)?</b>
<input checked="" type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
<b>2. O texto apresenta acentuação e digitação correta das palavras; concordância nominal e verbal; disposição correta das palavras e ligação entre frases ou parágrafos (coesão); relação lógica das ideias apresentadas (coerência); evita a repetição no texto do que já está escrito nas ilustrações e tabelas?</b>
<input checked="" type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não

<b>3. As ilustrações (gráficos, quadros, imagens, figuras, mapas) e tabelas possuem tamanho e legibilidade adequados para leitura?</b>
<input checked="" type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não <input type="checkbox"/> Não se aplica
<b>Comentários do avaliador acerca da dimensão estética</b>
Necessário organizar as seções. Conforme retratado nos campos anteriores
<b>Recomendação</b>
<input type="checkbox"/> Aceitar <input checked="" type="checkbox"/> Aceitar com correções obrigatórias <input type="checkbox"/> Submeter novamente para avaliação <input type="checkbox"/> Submeter para outra revista <input type="checkbox"/> Rejeitar
<b>Parecer do avaliador/ Comentários</b>
<p>O texto está fluido, com discussão relevante, bem escrito, porém está muito descritivo com poucas referenciais analíticos, sugerindo a necessidade de desenvolver melhor este aspecto. Os/as autores/as precisam “aparecer” mais nas discussões dos dados. Isso foi feito, em partes, nas considerações finais, o que me pareceu um pouco deslocado, necessitando uma melhor organização das seções do manuscrito.</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Sugiro incluir como foi a definição dos três países comparados. Quais foram os critérios de seleção desses países? Isso é muito importante para dar consistência a proposta de análise comparada.</li><li>2. Reestruturar as considerações finais, pois tem elementos que estão deslocados, não devendo aparecer lá, mas na discussão. Nas considerações, o importante é retomar o objetivo e buscar responde-lo.</li><li>3. Reestruturar a organização das seções do manuscrito. Introdução e considerações finais estão muito longas e com informações que podem e devem ser incorporadas no campo da discussão.</li><li>4. Trazer uma justificativa para explicar o porquê dos 3 países escolhidos para comparação</li><li>5. Revisar o texto em relação à repetição de palavras (algumas destaquei em vermelho)</li><li>6. Fazer uma revisão gramatical na versão final</li></ol>

Por fim, destaco, em “caixas de comentários” e em vermelho no texto, algumas questões que julgo importantes de serem observadas.

#### **Lista de correções obrigatórias**

Se a recomendação for “aceitar com correções obrigatórias”, preencher uma lista de ações que os autores devem realizar. Pedimos a colaboração para que os itens sejam redigidos de forma que os autores tenham clareza acerca do que devem fazer. Preencher um item por tópico. Exemplos:

- Verificar normas da ABNT.
- Incluir referências dos últimos 5 anos.

Feitas em marcas de revisão e caixas de comentários no arquivo do manuscrito