

A CONSTRUÇÃO DA PEDAGOGIA UNIVERSITÁRIA DA UNIPAMPA NOS PRIMEIROS ANOS DE CRIAÇÃO - VISÃO INSTITUCIONAL

LA CONSTRUCCIÓN DE LA PEDAGOGÍA UNIVERSITARIA DE UNIPAMPA EN LOS PRIMEROS AÑOS DE SU CREACIÓN – VISIÓN INSTITUCIONAL

THE CONSTRUCTION OF UNIPAMPA UNIVERSITY PEDAGOGY IN THE FIRST YEARS OF CREATION - INSTITUTIONAL VIEW

Caren ROSSI¹
Alzira Elaine Melo LEAL²
Katiane Rossi Haselein KNOLL³

RESUMO: Refere-se a uma investigação desenvolvida em 2015, que teve como objetivo compreender como se construiu a pedagogia universitária na Universidade Federal do Pampa – UNIPAMPA nos primeiros anos de criação da Instituição. Para tanto, desenvolveu-se uma pesquisa com finalidade descritiva e enfoque metodológico qualitativo. Um estudo de caso único. Foram utilizadas as seguintes técnicas de coleta: Observação, pesquisa documental e entrevista “face a face e por pautas” com duas pessoas relevantes para a investigação, as quais participaram da gestão, no período analisado. Tais entrevistados foram denominados de E1 e E2. Para a análise dos dados, foi utilizado o software Nvivo. No desenvolvimento do processo realizou-se a análise de conteúdo, análise de discurso e triangulação de dados. O referencial teórico apresentado divide a pedagogia universitária em três categorias: A “organização e avaliação institucional, a formação universitária e o desenvolvimento profissional docente”. Na sequência, partindo-se das concepções apresentadas e referencial teórico indicado, assumiu-se a postura de que a pedagogia universitária é um campo do conhecimento específico, transdisciplinar e complexo que trata da formação em nível superior onde está envolvido o ensino, a formação docente e a instituição. Dessa forma, buscou-se verificar se a construção da pedagogia universitária na UNIPAMPA tinha correspondência com o estudo estabelecido. A investigação evidenciou que, apesar das dificuldades pontuadas, a Gestão Institucional e os documentos da Universidade demonstraram que a UNIPAMPA apresentou preocupação e construiu sua pedagogia universitária embasada nas três categorias de análise.

PALAVRAS-CHAVE: UNIPAMPA. Desenvolvimento profissional docente. Pedagogia universitária.

¹ Universidade Federal do Pampa (UNIPAMPA), Bagé – RS – Brasil. Atualmente é Técnica em Assuntos Educacionais na Universidade Federal do Pampa. Doutora em educação pela Universidad Nacional de Rosario - Argentina. ORCID: <<http://orcid.org/0000-0002-1334-4262>>. E-mail: carenrossi@unipampa.edu.br

² Universidade Federal do Pampa (UNIPAMPA), Bagé – RS – Brasil. Professora titular da Universidade da Região da Campanha. Doutora em Educação pela Pontifícia Universidade Católica do Rio Grande do Sul (2008). ORCID: <<http://orcid.org/0000-0001-5996-4670>>. E-mail: alziraml@terra.com.br

³ Instituto Federal Farroupilha (IFFar), Santa Maria – RS – Brasil. Mestranda do PPGE em Administração da UNIPAMPA. Atualmente é Administradora do Instituto Federal Farroupilha. ORCID: <<http://orcid.org/0000-0002-6746-6150>>. E-mail: katiane.knoll@iffarroupilha.edu.br

RESUMEN: *Se refiere a una investigación desarrollada en 2015, que tuvo como objetivo comprender cómo se construyó la pedagogía universitaria en la Universidade Federal do Pampa – UNIPAMPA en los primeros años de su creación. Para ello, se desarrolló una investigación con finalidad descriptiva y enfoque metodológico cualitativo. Un estudio de caso único. Se utilizaron las siguientes técnicas de recolección: Observación, investigación documental y entrevista “frente a frente y por pautas” con dos personas relevantes para la investigación, las cuales participaron de la gestión, en el periodo analizado. Estos entrevistados fueron nominados como E1 y E2. Para el análisis de los datos se utilizó el software Nvivo. En el desarrollo del proceso se realizó el análisis de contenido, análisis de discurso y triangulación de datos. El referencial teórico presentado, divide la pedagogía universitaria en tres categorías: La “organización y la evaluación institucional, la formación universitaria y el desarrollo profesional docente”. En consecuencia, partiendo de las concepciones presentadas y referencial teórico indicado, se asumió la postura de que la pedagogía universitaria es un campo del conocimiento específico, multidisciplinario y complejo que trata de la formación a nivel superior donde está involucrada la enseñanza, la formación docente y la institución. De esta forma, se buscó verificar la construcción de la pedagogía universitaria en UNIPAMPA tenía correspondencia con el estudio establecido. La investigación evidenció que, a pesar de las dificultades descriptas, la Gestión Institucional y los documentos de la Universidad demostraron que UNIPAMPA presentó preocupación y construyó su pedagogía universitaria basada en las tres categorías de análisis.*

PALABRAS CLAVE: *UNIPAMPA. Desarrollo profesional docente. Pedagogía universitaria.*

ABSTRACT: *This article refers to a research developed in 2015 which aimed at understanding how the university pedagogy at Universidade Federal do Pampa – UNIPAMPA was constituted in the first years of the institute. Therefore, a descriptive research was developed focusing on qualitative method. A unique case study. The following collection techniques were used: Observation, documentary research and interview “face to face and talking point” involving two relevant persons for the investigation, who were engaged to the management in the analysed period. The interviewees were nominated E1 and E2. The software Nvivo was used for data analysis. During the process the content and speech analysis were performed as well as the data triangulation. The presented theoretical framework divides the university pedagogy in three categories: “institutional organization and evaluation, university education and professional teaching development.” Then, from the available conceptions and theoretical framework suggested, it was assumed that the university pedagogy is a field of the specific, transdisciplinary and complex knowledge which deals with higher education embracing teaching, teaching education and institution. Thus, it was verified if the construction of university pedagogy at UNIPAMPA corresponded with the study. This research proved that, despite some difficulties, the Institutional management and the documents of University demonstrated that UNIPAMPA expressed concern and established its university pedagogy based on the three categories of analysis.*

KEYWORDS: *UNIPAMPA. Professional teaching development. University pedagogy.*

Introducción

El texto habla de una investigación desarrollada en el año 2015 en UNIPAMPA, Universidade Federal ubicada en el estado do Rio Grande do Sul (RS), creada por medio de la política de expansión y renovación de las instituciones, promovida por el Gobierno Federal (PI, 2009). La Universidad ha sido implantada con diez campi, distribuidos en diez ciudades del estado. Empezó sus actividades de manera autónoma, en 11 de enero de 2008, con la publicación de la Ley nº 11.640 y el nombramiento de la primera rectoría “*pró-tempore*”. Antes de esto, las actividades estaban en marcha desde 2006, bajo tutoría de la Universidade Federal de Santa Maria (UFSM – responsable por 5 campi) y de la Universidade Federal de Pelotas (UFPel – con responsabilidad por los otros 5 campi), desde el Consórcio Universitário da Metade Sul (Acuerdo de Cooperación Técnica, firmado en 2005, entre el Ministerio de la Educación – MEC y las instituciones tutoras).

Esta investigación tiene como tema la “construcción de la pedagogía universitaria”, el cual ha crecido en el escenario internacional desde los años 1980. Diversas redes de investigadores han sido creadas para darle cuenta de la temática. Incluso en Brasil, a lo largo de la historia hubo diversas iniciativas de grupos de profesores, de instituciones y de MEC teniendo en cuenta la capacitación del profesor universitario (Soares, 2009), y muchas obras han sido elaboradas desde estos estudios.

Problema y objetivo de la investigación

En la primera Enciclopédia de Pedagogia Universitária (2003, v. 1), se encuentra, individualmente, un informe de la trayectoria de la pedagogía universitaria en nueve Instituciones de Enseñanza Superior/IES de RS, es decir, fueran compartidas algunas acciones o experiencias sobre la temática, donde cada institución trató el tema de una forma muy particular y desarrollo acciones, las cuales demostraron la concepción institucional que tenían en la época.

Así fue que UNIPAMPA, una Institución de RS, “joven”, instituida oficialmente en 2008, sintió la necesidad de investigar, comprender y compartir cómo sucedió ese progreso.

Para ello, la investigación tuvo como objetivo: comprender cómo se construyó la pedagogía universitaria en los primeros años de creación de la Institución. Para llegar a los resultados, se buscó identificar cómo se organizó el Planeamiento Institucional referente al tema, así como averiguar las bases teóricas que fundamentaron la creación de la Universidad. Para ello, se hizo un análisis de la gestión institucional, así como de toda la documentación existente e importante para el caso.

Fundamentación teórica

La investigación proporciona una reflexión sobre lo que es la práctica universitaria. A lo largo del estudio bibliográfico y en el análisis de las descripciones de la construcción de la pedagogía universitaria en las IES de RS (MOROSINI, 2003), se ha notado que se habla de formación del maestro, pero la temática no se limita a eso. Tanto que, en Morosini (2006, v. 2), hay posicionamientos distintos sobre el tema. Para Leite (2006, p. 57), “la pedagogía universitaria tiene como objeto de estudio la enseñanza, el aprendizaje, la evaluación en la institución y la formación del profesor”. En la misma obra, Cunha (2006, p. 351) señala que “la pedagogía universitaria actúa sobre las teorías y las prácticas de formación de estudiantes y de profesores, y puede involucrar una condición institucional”.

Para Menin (2006), la pedagogía universitaria es la que trata de la enseñanza superior en general, es un conjunto de teorías y métodos que buscan estudiar y resolver los problemas individuales, grupales e institucionales de la universidad. Soares (2009) comenta que ella se diferencia por el interés en comprender el proceso de aprendizaje de las personas adultas, durante la trayectoria de formación. Behares (2011) confirma que es la forma como se educa en las universidades.

Además de eso, según Rossi (2016), se comprende que la pedagogía universitaria se divide en tres (3) categorías: Organización y evaluación institucional, Formación Universitaria y Desarrollo profesional docente. En ese sentido, el análisis teórico presenta agrupamientos temáticos que, junto con conceptos de Leite (2006), Menin (2006), Soares (2009), Cunha (2006) e Behares (2011), fundamentan el estudio. Las tres categorías de pedagogía universitaria están expuestas y fundamentadas por los dichos autores en la tabla 1.

Cuadro 1: Tres categorías referentes a la pedagogía universitaria

3	Enfoque																																							
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38		
A	x		x	x	x	x	x	x	x		x					x	x					x	x																	
B	x	x	x	x	x				x	x	x	x	x	x	x			x	x	x			x			x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	X
C	x	x	x	x	x	x	x		x		x				x	x	x				x	x			x	x	x		x		x						x	x	x	X

Información: (3) Categorías de análisis, (A) Formación universitaria, (B) Desarrollo profesional docente, (C) Organización y Evaluación Institucional, (1) Morosini (2006), (2) Pimenta y Anastasiou (2002), (3) Menin (2006), (4) Masetto (1998), (5) Masetto (2003), (6) Tavares y Alarcão (2001), (7) Almeida y Pimenta (2009), (8) Mello et al. (2005), (9) Silva y Perez, (2009), (10) Grillo (2006), (11) Imbernón (2005), (12) Soares (2009), (13) Oro y Bastos (2012), (14) Fernandes (1998), (15) Garcia (1999), (16) Sobrinho (1998), (17) Sobrinho (2009), (18) Silva y Monteiro (2015), (19) Behrens (1998), (20) Romanowski (2007), (21) Luckesi et al (1991), (22) Leite et al (1998), (23) Gil (2007), (24) Rossato (2009), (25) Braga (1999), (26) Maciel (2009), (27) Morin (2007), (28) Tardif (2014), (29) Bolzan (2009), (30) Cunha (2009), (31) Alarcão (2010), (32) Zeichner (1993), (33) Sanjurjo (2009), (34) Hernández (2009), (35) Broilo (2005) y (36) Isaia y Bolzan (2007), (37) Lucarelli (2008) y (38) Selbach (2015).

Fonte: Rossi (2016, p. 86)

Partiéndose pues de las concepciones ya dichas y del referencial teórico analizado, se asumió en este texto la postura de que pedagogía universitaria es un campo del conocimiento específico, transdisciplinar y complejo que trata la formación en nivel superior donde se está involucrada la enseñanza y el aprendizaje, la formación docente y la institución. En este sentido, se buscó verificar si la construcción de la pedagogía universitaria en UNIPAMPA corresponde a la proposición del estudio establecida.

Metodología

Se ha desarrollado una investigación con finalidad descriptiva y enfoque metodológico cualitativo. Como estrategia, se utilizó el estudio de caso único. Esta decisión se justifica en la relación entre la cuestión del estudio y el abordaje de Trivinos (1987, p. 133), “una categoría de investigación cuyo objeto es una unidad que se analiza profundamente”. La investigación fue dividida en cuatro fases propuestas por Yin (2010): Proyecto, Preparación, Colecta y Análisis. La discusión y la configuración de las fases se apoyaron en la colaboración de Gil (2009) e Martins (2008).

Primero, la etapa propuesta por Yin (2010) tuvo la intención de hacer la vinculación de los datos a las proposiciones. El objetivo fue verificar si la construcción de la pedagogía universitaria en UNIPAMPA tenía relación con las proposiciones elaboradas en el estudio bibliográfico. Para interpretar las constataciones, se desarrolló la matriz de “posicionamiento de los entrevistados” y la de “análisis documental”, basadas en la matriz de efectos de Gil (2009, p. 106), la cual es “una de las principales modalidades aplicable al estudio de caso único”. También se ha desarrollado una combinación de patrón, propuesta por Yin (2010, p. 165). La calidad de la investigación se ha garantizado en el criterio “validad” y utilizó las siguientes tácticas de estudio: múltiples fuentes de evidencia, combinación del patrón y teoría en los estudios de caso único. En el criterio de confiabilidad se ha utilizado: triangulación de datos, protocolo del estudio, base de datos y representatividad de los participantes.

La segunda fase de la investigación fue la preparación (propuesta por Yin, 2010), y se organizó por medio del protocolo del estudio, el cual se ha basado en las orientaciones de Guerra (2010). El documento tenía el instrumento de investigación, así como los procedimientos y las reglas generales. En la secuencia, se entró en la tercera fase (colecta de datos). Se han utilizados las técnicas de colecta: observación, investigación documental y entrevista “frente a frente y por pautas” (GIL, 2009, p. 64) con dos personas relevantes para la investigación, las cuales participaron de la gestión en el periodo analizado (tres primeros

años). Tales entrevistados están denominados E1 y E2 a lo largo del texto. Para facilitarle el análisis de los datos (cuarta fase), se utilizó el software Nvivo. En el desarrollo del proceso se realizó el análisis de contenido, análisis del discurso y triangulación de datos (MARTINS, 2008).

Análisis

El estudio ha demostrado que la base teórica de UNIPAMPA es progresista, ya que presenta bajo la mirada de la sociedad, de universidad, del alumno, del profesor, de la enseñanza, en la propuesta institucional, las características progresistas de educación. La construcción de la pedagogía universitaria de la Institución, teniendo en cuenta las tres categorías de análisis, se ha construido en un proceso de por lo menos tres años. Porque cuando la Comisión de Implementación empezó los trabajos no había ningún documento orientador, es decir, había mucho que hacer. Toda la documentación se ha elaborado tras la Ley de Creación de la Universidad y del nombramiento de la rectoría “*pró-tempore*”. Durante la investigación se percibió que el planeamiento se ha realizado de forma colectiva y democrática (participación derecha en colegiado en cada campus). Esa construcción se direcciona también hacia todos los demás documento institucionales (Estatuto, Regimiento, Normativas...) “Esto es la vitalidad de UNIPAMPA [...]. Es una parte ejemplar que se ha hecho. Pocas universidades logran hacer de una forma tan participativa un planeamiento (E1)”.

O sea, en este período, ha sido necesario un esfuerzo institucional con muchos grupos de trabajo (GTs) para constituir los documentos. El desarrollo de ese proceso tardó un cierto tiempo, así como exigió mucha dedicación de todos los servidores. Un periodo de construcciones, reflexiones, muchas discusiones, evaluaciones y cambios. La estructura orgánica de UNIPAMPA ha pasado por muchos cambios hasta alcanzar la organización actual. El proceso de planeamiento no ha sido fácil, según el relato de E2 “Lograr construir alguna cosa en diez campi es locura. [...]Es algo extremadamente difícil para crear la organización. Y eso fue uno de los dificultadores [...] pero también que provocó este trabajo colectivo”.

Si bien, además del planeamiento se hace necesario acompañar y evaluar. Y esta evaluación institucional es “un organizador calificado que permite puntos fuertes y fracos de la institución (Leite, 2006, p. 58). Sobre eso, Sobrinho (2009) señala que las informaciones producidas en la actividad deben ser la base para las acciones de mejora de la realidad en

enfoque. Pero según PI (2009), la evaluación en este período ha sido constructiva en el proceso y tenía la función de acompañarle al Proyecto de forma permanente, verificando avances, dificultades y potencialidades.

Sobre el asunto, para el E1 “planeamiento se hace caminando”, es un indicador de todas las propuestas de UNIPAMPA tuvieron, de aprobación. Un ejemplo de eso fue el Proyecto Institucional para el proceso de registro de la Universidad, el cual se ha aprobado tranquilamente. Así como los proyectos de curso que han sido reconocidos y bien evaluados. Sobre el planeamiento estratégico el E2 comentó que, bajo una mirada técnica, no se hizo muy estratégico, porque la congoja de las personas, en aquel tiempo, era construir (edificios, aulas, laboratorio...). Y la dimensión de UNIPAMPA, que había que ser definida y no ha sido y generó un crecimiento desnecesario posteriormente.

En lo que respecta a la “Formación Universitaria”, se buscó en los documentos institucionales la concepción de universidad. Se verificó que la formación universitaria “no se restringe sólo a la formación profesional, pero se firma en una proposición humanística y generalista [...]” (PI, 2009, p.8). El entrevistado E2 relató que la intencionalidad siempre ha sido una formación más completa, no sólo la formación técnica finalista, pero una formación más amplia, pero para la vida. Para él, “[...] una de las cosas importantes es usted decir ‘quién yo quiero formar’. Entonces usted no puede formar alguien suelto en el contexto.”. El perfil de egreso de la Universidad revela tal posicionamiento y preocupación.

Y a pesar de las dificultades enfrentadas en este proceso, para el E1 el proyecto de formación académica de UNIPAMPA puede ser simplificado en dos palabras: “formar e innovar”, teniendo siempre como objetivo una formación más humanística pero usando la técnica como producción humana. También había a la preocupación en pensar en actividades para llenar los huecos de la Educación Básica presentadas por los estudiantes de la región. La idea de recorrido formativo en el currículo, no es sólo un conjunto de asignaturas. UNIPAMPA ha sido innovadora en sus proyectos académicos (E1).

Durante el período de implementación, se ha tenido el cuidado para que los campi siguieran sus ofertas de cursos en áreas conceptuales (campi por área del conocimiento), es decir, que los cursos de los campi derivaran por diversificación curricular de estas áreas. Además de eso, la intención era que en cada uno de ellos tuviese licenciaturas y bachilleratos y cursos tecnológicos para atentes distintos perfiles de personas (E1), y que pudiera haber una movilidad de los estudiantes entre los campi. Esta era una intención de la Comisión de Implantación (licenciaturas interdisciplinarias), pero que no ha sido posible concretizar porque

los servidores no creen en tal propuesta (E1). Así mismo, para lograr la formación académica pretendida, ha sido necesario pensar en formación pedagógica para el personal docente.

Asimismo, respecto a las cuestiones pedagógicas, UNIPAMPA, en el comienzo, demostraba preocupación con ese aspecto. Tal afirmativa se justificaba inicialmente en la realización de tres grandes eventos. El primero de ellos, realizado en marzo de 2008 en Bagé, como una actividad de integración y planeamiento, la cual ha sido nombrada “Seminário de Desenvolvimento Profissional: pedagogia universitária”, en la que todos los profesores han sido convocados. Entre tantos temas importantes, la actividad culminante del encuentro fue la elaboración del “perfil de egreso”, base de la formación académica de la Universidad.

El segundo evento ha sido organizado para los servidores técnico-administrativos de la Universidad, en abril de 2008 en Santana do Livramento, y se ha nombrado “Seminário de Desenvolvimento Profissional: Construindo a Identidade da UNIPAMPA”. Se ha objetivado integrar y desarrollar competencias colectivas para construir la “identidad de la Universidad”. El tercero también ha sido realizado en Livramento, en febrero de 2009, y tuvo como público objetivo todos los profesores. Entre otras discusiones, fue en este evento que quedó definido el perfil de docente de la Universidad (PI, 2009). Incluso, tras tales iniciativas, la Coordinación de Apoyo Pedagógico – CAP ha sido institucionalizada por medio de la Portaria 0745 de 13 de abril de 2010.

Desde entonces, se empezó la implementación pedagógica y quedó clara la intención en tenerse una política con el objetivo de investigar, analizar e intervenir en los procesos de enseñanza y aprendizaje de la Institución. La creación de la Coordinación – CAP, dividida en dos áreas (División de Apoyo Pedagógico y la División de Apoyo a los Fóruns de Áreas del Conocimiento) visaba asesorar el Vice-Rector y la Pro Rectoría de Grado en las cuestiones de la pedagogía universitaria (UNIPAMPA – Proyecto de Implementación Pedagógica, 2010).

Y para atenderle a la demanda, CAP actuó en los campi desde el trabajo de los Técnicos en Asuntos Educativos – TAEs, los cuales en la estructura de los campi estaban relacionados a la Coordinación Académica. E esos profesionales, se han sumado en un trabajo en conjunto, los Asistentes Sociales y posteriormente los Pedagogos. Fue así que desde 2010, con las primeras reuniones entre los técnicos involucrados en el tema, junto al Vice-Rector, se creó el Núcleo de Desarrollo Educativo – NuDE/UNIPAMPA. Fue así que las Coordinaciones Académicas empezaron a organizarse, en sus campi, espacios para que los profesionales empezaran a trabajar juntos. Sin embargo, como afirmó E2, algunos campi aceptaron muy bien el trabajo de NuDE, pero hay otros que lo rechazaron. Entonces el E2 comentó que eso tiene que ver con la Dirección, con el servidor que actúa en el sector y con

los docentes del local. ¡Es el conjunto! Y donde lo sucedió, quedó bien. Pero no ha sido en todos los campi, porque eso es una construcción, según él.

En el año 2013 hubo un nuevo cambio estructural y, por medio de la Portaria nº 367, CAP se convirtió en COORDEP (Coordinación de Desarrollo Pedagógico) y pasó a quedarse ligada a la Pro Rectoría de Grado (PROGRAD). En este contexto, COORDEP (ex CAP) se dividió en División de Apoyo Pedagógico y División de Formación Docente. Los NuDEs permanecieron comprometidos desarrollando actividades de apoyo al docente y al discente. Los tres proyectos referentes al Programa de Desarrollo Profesional Docente también se han mantenidos en esta nueva organización.

Cuadro 02: Programa de Desarrollo Profesional Docente /UNIPAMPA

PROYECTOS	ESTRATEGÍA DE EJECUCIÓN	ACTIVIDADES
PAAPI/UNIPAMPA – Proyecto de Acogida y Acompañamiento del Profesor Ingresante.	<ul style="list-style-type: none"> * Inicio 1º semestre (3 años), conforme el ingreso del profesor; * Tres etapas formativas (acciones presenciales y a distancia - <i>on-line</i>); * Con certificado de participación; * Momentos colectivos/institucionales y momentos colectivos/campus 	<p>1ª etapa: * Recepción y acogida al nuevo docente.</p> <p>2ª etapa: * Encuentros y reuniones en los campi.</p> <p>3ª etapa: Mismo planeamiento de actividades de la 2ª etapa, pero con el tema “Aula Universitaria”...</p>
PADS/UNIPAMPA – Proyecto de Perfeccionamiento a la Docencia Superior. (profesores en general)	<ul style="list-style-type: none"> * Inicio 1º semestre (anual) * Acciones presenciales y a distancia (<i>online</i>). * Momentos colectivos/institucionales y momentos colectivos/campus; * Grandes temáticas, las cuales surgen de las demandas específicas de los docentes o de propuestas insitucionales. 	<p>Actividades formativas presenciales*: Seminário ofrecido anualmente;</p> <ul style="list-style-type: none"> * Painei de exposiciones y relatos; * Reuniones y attividades en los campi; * Fóruns por Área del Conocimiento; <p>Actividades a distancia: Actividades subidas en la plataforma Moodle.</p>
ProGEn/UNIPAMPA – Proyecto de calificación de la gestión de la enseñanza (Coordinadores de curso)	<ul style="list-style-type: none"> * Inicio 1º semestre (anual); * Acciones formativas presenciales y a distancia (<i>online</i>). * Asesoría individual – en los campi * Actividades colectivas - con PROGRAD y CAP organizado entorno de grandes temáticas que surgen de las demandas de los Coordinadores. 	<p>Actividades presenciales: * Seminario ofrecido anualmente; Seminario ofrecido anualmente; Painei de los Coordinadores (exposiciones y relatos de buenas experiencias en el Curso);</p> <ul style="list-style-type: none"> * Encuentros, palestras, reuniones etc en los campi; <p>Actividades a distancia: * Subidas en la plataforma Moodle.</p>

Fuente: Autores

E2 recordó también de los Fóruns de las Áreas del conocimiento (que empezaron en 2008 y 2009). En 2010, comenzó a ser responsabilidad de CAP (División de Apoyo a los Forums de las Areas del Conocimiento) Se trataba de una serie de encuentros y seminarios para discutir/construir los documentos orientadores (PPCs de los cursos), puesto que el planeamiento académico ha sido herencia de dos universidades con estructuras y

características distintas, es decir, era necesario construir una identidad de los cursos, según la realidad Institucional.

Cuadro 03: Fóruns de las Áreas del Conocimiento/UNIPAMPA

Fóruns de las Áreas del Conocimiento/UNIPAMPA	
Objetivo general	Actuar de forma a contribuir en la búsqueda de excelencia en la enseñanza y de la calidad en todas sus funciones y servicios.
Finalidad	“formar un colectivo, para discutir y proponer; discutir proyectos pedagógicos de los cursos, normas de pasantía, ACGs, TCCs, temáticas referentes a la evasión, a las necesidades específicas de las carreras de grado, integración, etc.; convocatorias de órganos públicos, convocatorias internas, etc.; articular las carreras de los campi y entre campo; articular y proponer proyectos colectivos” (p.10).
Participantes	“coordinadores de las carreras; coordinadores académicos; profesores interesados; técnicos en temas educacionales y/o pedagogos de los campi que acogen a las carreras; personal del laboratorio de los campi; representantes de los alumnos” (p.11).
Funcionamiento	Encuentros anuales (cerca de dos) con fechas agendadas anticipadamente.
Áreas del conocimiento	Fórum de los Bachilleratos; Fórum de las Ingenieras; Fórum de los Cursos Superiores de Tecnología; Fórum de las Agrarias y de la Tierra; Fórum de las Ciencias Sociales Aplicadas; Fórum de la Salud; Fórum de la Educación a Distancia: Trasversalmente en las discusiones de los otros fóruns y, eventualmente se realiza una reunión para tratar de las acciones de Educación a Distancia en los cursos.

Fuente: Investigación basada en el documento “Fóruns das Áreas de Conhecimento: Documento de apresentação” (2012)

Ante lo expuesto, se verifica que UNIPAMPA se preocupó y organizó su planeamiento en la perspectiva del desarrollo profesional docente. Tal afirmación se fundamenta en la relación que los datos tienen con el referencial teórico, presentado de forma resumida en la tabla 03.

Cuadro 04: Conexión entre los datos colectados y el referencial teórico

Autor	Afirmaciones sobre el asunto	Demonstraciones en UNIPAMPA
Garcia (1999)	* Propone el desarrollo de programas de iniciación en la profesión docente [...]. *La formación de profesores es continua. *Formación desde el ejercicio profesional, reflexión sobre él.	Fóruns de las Áreas del Conocimiento
Silva & Perez (2009)	* Formación se complementa en el cotidiano del aula. *Reflexión profesional basada en los presupuestos: “reflexión sobre la práctica; • análisis de las prácticas, actitudes cotidianas de la profesión; • relación entre teoría y práctica; • pensar en un saber que emerge de la práctica docente •aprender con los pares de modo colaborativo” (pp. 34-35).	
Cunha (2006)	* Formación continua inserida en programas institucionales. Formación en servicio; tipo de formación en el espacio del trabajo.	GTs
Cunha (2009)	*Profesionalidad, el cual se traduce en la idea de ser la profesión en acción, en proceso, en movimiento.	

Maciel (2009)	* [...] Los profesores que hacen parte de un grupo interactuante demuestran una mayor motivación [...] Vivir las crisis y esforzarse para salir de ellas es una tarea más amena si contamos con compañeros de jornada” (pp. 70-71) *“es necesario motivación y disposición del profesorado y de la institución para asumir un proceso de (tras)formación que desencadenará la producción de un conocimiento emancipador, abriendo espacios al diálogo y a la participación” (p.68)	Reuniones
Bolzan (2009)	* Conocimiento pedagógico compartido: el conocimiento teórico y conceptual, la experiencia práctica, la reflexión y la transformación.	Comisiones
Alarcão (2010)	*Profesor reflexivo.	
Zeichner (1993)	* La postura de reflexión demuestra el reconocimiento de que el proceso de aprendizaje docente sucede durante toda la carrera del profesor.	Cotidiano (E1)
Imbernón (2005)	*El desarrollo profesional del profesor no se debe únicamente a los conocimientos necesarios a la práctica docente, pero recurrencia, incrementado por una situación profesional que permite o impide el desarrollo. * Grande satisfacción y revitalización del profesor es la generación de procesos de perfeccionamiento profesional colectivo. * Considerar el profesor como un participante dinámico, cultural, social y curricular, capaz de tomar decisiones educativas, éticas y morales, de planear el currículo y elaborar proyectos y materiales curriculares con la colaboración de sus compañeros.	Programa de Desarrollo Profesional
Sobrinho (2009)	* La reflexión también se puede realizar en muchos niveles: individual (propia práctica) o colectiva, cuando la reflexión se socializa involucrando los actores institucionales.	Docente (PAAPI, PADS e ProGEn)
Pimenta & Anastasiou (2002)	* “Estudios [...] muestran que acciones más efectivas para la formación docente ocurren en procesos de profesionalización continua” (pp. 108-109)	
Broilo (2005)	* Si hay interés en colaborar para mejorar a la práctica de aula, se necesita garantizar un espacio de discusión entre las distintas áreas del conocimiento.	
Morin (2007)	* Es necesario que los profesores se auto eduquen escuchando a las necesidades que el siglo exige.	
Sanjurjo (2009)	“Los profesores son profesionales racionales y prácticos, y su actuación es producto de una racionalidad limitada por los propios supuestos, pero con posibilidad de revisarlos, lo que posibilita que construyan sus acciones a partir de la reflexión, puedan dar cuenta de las mismas y puedan modificarlas” (p. 19).	

Fuente: Autores

Y, sobre los saberes necesarios para la docencia en la enseñanza superior, de acuerdo con la postura del E1, los concursos docentes demuestran esa percepción. Los candidatos necesitaban conocer el Proyecto de la Universidad para que elaboraran sus memoriales (método autobiográfico) así como una propuesta de trabajo para UNIPAMPA. Sin embargo,

[...] ni siempre nosotros estábamos en condiciones de escoger, porque fue una época con muchas universidades nuevas y el REUNI [...]. Entonces, hubo muchas dificultades también de haber candidatos en algunos concursos. Pero por lo menos con esas reglas y con esas exigencias del concurso se aclaraba que allá era una universidad distintita. (E1).

Se verifica que los entrevistados que participaron de la gestión, en aquel periodo, comprenden que les son necesarios otros saberes a los docentes de enseñanza superior. Y los documentos institucionales confirmaron tal afirmación. En este sentido, el profesor tenía la imagen de un profesional que posee una trayectoria y que se ha constituido como docente. Por ello que en las primeras convocatorias del concurso (Edital 29/2008, p. 3 e 36/2009, p. 3) se expone que la nota final hubiera sido obtenida por una suma entre: Nota de la Prueba Escrita, Nota de la Prueba Didáctica, Nota de la Prueba de Defensa del Memorial de la Trayectoria Académica y Nota de la Prueba de Títulos.

Consideraciones finales

Para encerrar, se ha notado la preocupación institucional en las tres categorías de análisis “Formación Universitaria”, “Desarrollo Profesional Docente” y “Organización y Evaluación Institucional”. Había una Comisión de Implantación, compuesta por servidores con experiencia, que ya diagnosticaba y pensaba la Institución, antes aún de asumir las actividades. Y este trabajo inicial se apoyó en algunas intenciones y en un pre proyecto de universidad que se ha discutido colectivamente, después. Sin embargo, algunas intenciones no han sido puestas en prácticas, ya que el colectivo aceptó algunas propuestas y sugerencias. El planeamiento de la Universidad se presentó participativo, con objetivos y metas definidas.

Uno de los señales de acompañamiento y evaluación era la aprobación de los proyectos institucionales, así como las discusiones que ocurrían en las reuniones de trabajo (E1). El planeamiento estratégico, junto a la evaluación de los cursos de grado y la estructuración de la Comisión Propia de Evaluación, también han sido importantes en el proceso. Se señala que UNIPAMPA se preocupó con la formación de un ambiente de apoyo y asesoría pedagógica cuando creó la CAP en la estructura organizacional.

Respecto a la formación de los académicos la propuesta era desarrollárselos de una forma más amplia (integral). En este sentido, se priorizó no sólo la enseñanza, pero la enseñanza y el aprendizaje, siguiendo por la investigación y extensión. Se esperaba que la relación profesor/alumno fuera de respeto, aproximación y construcción del conocimiento. Y que el alumno fuera visto como sujeto del proceso con una percepción del recorrido formativo. En lo que respecta a la formación docente, esta se ha identificado por la concepción del desarrollo profesional docente y percepción de que el profesor posee una trayectoria.

Sin embargo, en la construcción de la pedagogía universitaria de UNIPAMPA se cree que algunos aspectos necesitan ser subrayados. Uno de ellos es que la Institución, en su origen, no tenía una concepción de proyecto innovador. Los primeros cursos han sido cursos tradicionales y muchos estaban con los PPCs a la semejanza de las instituciones tutoras. Asimismo, toda la organización diferenciada ha sido hecha posteriormente. La participación de personas fue muy importante en ese proceso (E2). La cuestión de la inclusión (indígena, personas con discapacidad, negros...) estuvo muy presente (E2). Los cursos innovadores de UNIPAMPA también se necesitan citar.

[...] los Bachilleratos por áreas y las Licenciaturas Interdisciplinarias. UNIPAMPA tuvo la carrera en el área de acuicultura, fue la Carrera de Minería, fueron carreras que apoyaron a instituir, inclusive, en el catálogo de las carreras tecnológicas. Y ahora los Bachilleratos por área también, UNIPAMPA hizo parte de las primeras reuniones para pensar en esto. Entonces yo creo que dentro de las posibilidades, es un proyecto muy innovador [...] (E1).

E2 llamó la atención para el Curso de Enología, que no tenía en la región. Pero contó que las reuniones sobre los cursos nuevas promovieron muchas discusiones. Por ello, se percibe que E2 no quedó totalmente satisfecho con el avance, en este sentido. Se creía que hubieran podido avanzar más “[...] eso es una construcción. Creo que ella es permanente, pero [...] esa innovación toda no fue de la manera que hubiera” sido (E2). Si bien, lo importante es que la creación de UNIPAMPA: “¡Ella fue colectiva!”. De eso, hay intenciones de un lado y hay lo que es decidido, por la mayoría, del otro. No hubo un modelo impuesto, no fue un modelo importado (E2). Pero pese a que se hayan sucedido muchas discusiones, se puede percibir que UNIPAMPA logró diversificar. Sin embargo:

[...] Yo me quedé así, absolutamente sorprendido (a) con la cantidad de personas conservadoras que hicieron concurso en UNIPAMPA. Conservadoras en el sentido de querer hacer lo que siempre han hecho, lo que aprendieron (E2).

Por fin, “viene mucha gente joven [...] gente joven reproduce el modelo de los mayores” E2). Sobre ello, Morin (2007, p. 22) diría que: “Una reforma de la universidad plantea un paradojo: no se puede reformar la institución (las estructuras universitarias), si antes las mentes no han sido reformadas; pero sólo se puede reformar a las mentes si la institución fuera previamente reformada.”.

Algunas dificultades se han apuntado a lo largo del proceso, tales como: problemas con servidores y alumnos; la organización de una Comisión de Ética; la construcción de un ambiente de trabajo académico, administrativo y de apoyo al estudiante y al docente; la imagen institucional, es decir, hacer UNIPAMPA conocida y creída por la comunidad; la postura tradicional de algunos servidores; la creación de la unicidad institucional; el trabajo con la cuestión de la región; la fijación de los servidores en la región; la infraestructura, obras, falta de mano de obra y materiales; habitación (ciudades sin estructura para acoger una universidad) e internet. En este sentido, también se señala la creación de una Universidad grande (diez campi) con dos tutores distintos y la elaboración de la concepción de la Universidad en funcionamiento.

REFERENCIAS

ALARCÃO, I. **Professores Reflexivos em uma escola reflexiva**. 7 ed. SP: Cortez, 2010.

BEHARES, L. E. Consideraciones sobre el sentido de las “pedagogías” y las “didácticas” universitarias, con especial referencia a la experiencia uruguaya. **Educação: Revista do Centro de Educação UFSM**, V. 36, p. 337-350, 2011.

BOLZAN, D. P.V. Formação permanente e conhecimento pedagógico compartilhado: possibilidades na docência universitária. In: ISAlA, S. M. de.; BOLZAN, D. P. V.; MACIEL, A. M. da R. (orgs). **Pedagogia universitária: tecendo redes sobre a educação superior**. Santa Maria: Ed. da UFSM, 2009. p. 131-147.

BROILO, C. L. Pedagogia Universitária: (re)visitando a assessoria pedagógica na universidade. In: MOREIRA, J. C. de.; MELLO, E. M. B.; COSTA, F. T. L. da. (Orgs). **Pedagogia universitária: campo de conhecimento em construção**. Cruz Alta: Unicruz, 2005. p. 428-447.

CUNHA, M. I. Pedagogia universitária. In: MOROSINI, M. C. **Enciclopédia de Pedagogia Universitária: Glossário** (v. 2, p. 351). POA: FAPERGS/RIES, 2006.

CUNHA, M. I. da. Inovações Pedagógicas: o desafio da reconfiguração de saberes na docência universitária. In: PIMENTA, S. G.; ALMEIDA, M. I de (orgs). **Pedagogia Universitária**. SP: EDUSP, 2009. p. 211-235.

GARCIA, C. M. **Formação de Professores: para uma mudança educativa**. Porto, Portugal: Ed. Porto LDA, 1999.

GIL, A. C. **Estudo de Caso: fundamentação científica, subsídios para coleta e análise de dados, como redigir o relatório**. SP: Atlas S.A, 2009.

GUERRA, J. H. L. Proposta de um protocolo para o estudo de caso em pesquisas qualitativas. **Encontro Nacional de Engenharia de Produção**, v. 30, p. 1-13, 2010.

IMBERNÓN, F. **Formação Docente e Profissional: formar-se para a mudança e a incerteza.** 5 ed. São Paulo: Ed. Cortez, 2005.

LEITE, D. Pedagogia Universitaria. In M.C. MOROSINI (Ed. chefe). **Enciclopédia de Pedagogia Universitária: Glossário** (v. 2, p. 57). POA: FAPERGS/RIES, 2006.

MACIEL, A. M. R. da. O processo Formativo do Professor no Ensino Superior: Em Busca de uma Ambiência (Trans) Formativa. In: ISAIA, S. M. de A.; BOLZAN, D. P. V.; MACIEL, A. M. da R. (Orgs). **Pedagogia Universitária: tecendo redes sobre a educação superior.** Santa Maria: Ed. da UFSM, 2009. p. 63-77.

MARTINS, G. de A. **Estudo de Caso: uma estratégia de pesquisa.** 2 ed. SP: Atlas S.A, 2008.

MENIN, O. **Pedagogia y Universidad: currículum, didáctica y evaluación.** Rosário, Argentina: Homo Sapiens Ediciones, 2006.

MORIN, E. et al (orgs.). **Educação e Complexidade: os sete saberes e outros ensaios.** 4 ed. SP: Cortez, 2007.

MOROSINI, M. C. (org.). **Enciclopédia de Pedagogia Universitária**, v. 1. POA: FAPERGS/RIES, 2003.

MOROSINI, M. C. (ed. chefe). **Enciclopédia da Pedagogia Universitária**, v. 2. Brasília: INEP/RIES, 2006.

PIMENTA, S. G.; ANASTASIOU, L. das G. C. **Docência no Ensino superior**, v. I. São Paulo, Brasil: Cortez, 2002.

ROSSI, C. **La construcción de la pedagogía universitaria en una nueva institución de enseñanza superior: un estudio de los tres primeros años de la creación de la Universidad Federal de Pampa – UNIPAMPA.** 2016. 260f. Tese (Doutorado en Humanidades y Artes con Ênfase en Ciência de la educación) – Universidad Nacional de Rosario – UNR, Rosario, Argentina, 2016.

SANJURJO, L. Razones que fundamentannuestra mirada acerca de la formación em las prácticas. In L. Sanjurjo (org). **Los dispositivos para La formación em las prácticas profesionales.** Rosário/Argentina: Homo Sapiens Ediciones, 2009. p. 15-43.

SILVA, M. H. A. da; PEREZ, I. L. **Docência no Ensino Superior.** Curitiba, Brasil: IESDE Brasil S. A, 2009.

SOARES, S. R. Pedagogia Universitária: campo de prática, formação e pesquisa na contemporaneidade. In: NASCIMENTO, A. D.; HETKOWSKI, T. M. (orgs). **Educação e contemporaneidade: pesquisas científicas e tecnológicas.** Salvador, Brasil: DUFBA, 2009. ISBN 978-85-232-0565-2. [online] p. 93 -108

SOBRINHO, J. D. Avaliação Educativa: Produção de Sentidos com Valor de Formação. In: ISAIA, S. M. de.; BOLZAN, D. P. V.; MACIEL, A. M. da R. (Orgs). **Pedagogia Universitária: tecendo redes sobre a educação superior.** SM: Ed. da UFSM, 2009. p. 35-48.

TRIVIÑOS, A. N. S. **A introdução à pesquisa em Ciências Sociais: a pesquisa qualitativa em educação.** SP: Atlas, 1987.

UNIPAMPA. **Portaria nº 0745 de 13 de abril de 2010.** Institui a estrutura organizacional da Universidade Federal do Pampa. Bagé, 2010.

UNIPAMPA. **Projeto de Implementação Pedagógica 2010-2011,** Bagé, junho de 2010.

Disponível em:

<http://porteiros.r.UNIPAMPA.edu.br/portais/cap/files/2012/04/Projeto_Versao-Final-_.pdf>.

Acesso em: 05 ago. 2014.

UNIPAMPA. **Fóruns das Áreas de Conhecimento (Documento de Apresentação).** Bagé, 2012.

UNIPAMPA. **Edital Nº 029/2008.** Dispõe sobre Concurso Público para docente. Bagé, 2008.

Disponível em: <http://www.UNIPAMPA.edu.br/portal/dmdocuments/edital292008_concurso.pdf>.

Acesso em: 18 nov. 2015.

UNIPAMPA. **Edital Nº 36/2009.** Dispõe sobre Concurso Público para docente. Bagé, 2009.

Disponível em: <http://www.UNIPAMPA.edu.br/portal/dmdocuments/Edital36_2009_concurso_docente.pdf>.

Acesso em: 18 nov. 2015.

UNIPAMPA. **PI - Projeto Institucional.** Bagé, 2009.

YIN, R. K. **Estudo de Caso: Planejamento e Métodos.** POA: Bookman editora, 2015.

ZEICHNER, K. M. **A formação reflexiva de professores: idéias e práticas.** Lisboa: Educa, 1993.

Como referenciar este artigo

ROSSI, C.; LEAL, A. E. M.; KNOLL, K. R. H. A construção da pedagogia universitária da unipampa nos primeiros anos de criação - visão institucional. **Revista Ibero Americana de Estudos em Educação**, Araraquara, v. 13, n. 3, p. 967-978, jul./set., 2018. E-ISSN:1982-5587. DOI: 10.21723/riaee.v13.n3.2018.10092

Submetido em: 10/07/2017

Aprovado em: 15/01/2018