

¿CUÁNTOS SUJETOS DEBEN PARTICIPAR EN LA INVESTIGACIÓN? EL SUJETO RECLAMANTE COMO POSIBILIDAD EN LA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

QUANTOS SUJEITOS DEVEM PARTICIPAR DA PESQUISA? O SUJEITO REIVINDICATIVO COMO POSSIBILIDADE NA PESQUISA EM EDUCAÇÃO

HOW MANY SUBJECTS SHOULD PARTICIPATE IN THE RESEARCH? THE CLAIMING SUBJECT AS A POSSIBILITY IN EDUCATIONAL RESEARCH

Otavio Henrique Ferreira da SILVA¹
Ademilson de Sousa SOARES²

RESUMEN: Este texto tiene como objetivo presentar un componente importante de un método para la investigación cualitativa en educación: el sujeto reclamante. Al planificar la estructura de una investigación, los investigadores pueden tener dudas sobre la definición del número apropiado de sujetos participantes. El sujeto reclamante en investigación en educación hace un movimiento diferente de lo que tradicionalmente se hace. En lugar de que el investigador pregunte, es el sujeto quien dice participar en la investigación. Se señala que la relación investigador-sujeto y sujeto-investigador necesita más estudio y que los investigadores en educación deben tener como un supuesto, la posibilidad de encontrar otros temas en el campo de la investigación que puedan aportar importantes contribuciones a sus estudios.

PALABRAS CLAVE: El sujeto reclamante. Investigación democrática. Metodología de investigación.

RESUMO: Este texto tem como objetivo apresentar um importante componente a compor o método das pesquisas qualitativas em educação: o sujeito reivindicativo. Ao planejar a estrutura de uma pesquisa, os pesquisadores podem ter dúvidas quanto à definição do número adequado de sujeitos participantes. O sujeito reivindicativo na pesquisa em educação faz um movimento diferente do que tradicionalmente se faz. Ao invés do pesquisador solicitar, é o sujeito que reivindica a participação na pesquisa. É apontado que a relação pesquisador-sujeito e sujeito-pesquisador precisa de maiores aprofundamentos, e que os pesquisadores em educação precisam ter como pressuposto a possibilidade de se depararem com outros sujeitos no campo de pesquisa, que podem trazer importantes contribuições para seus estudos.

PALAVRAS-CHAVE: Sujeito reivindicativo. Pesquisa democrática. Metodologia de pesquisa.

¹ Universidad Federal de Minas Gerais (UFMG), Belo Horizonte – MG – Brasil. Doctorando en el programa de Posgrado en Educación. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2754-4783>. E-mail: hotaferreira@gmail.com

² Universidad Federal de Minas Gerais (UFMG), Belo Horizonte – MG – Brasil. Profesor de la Facultad de Educación Doctorado en Educación (UFMG). ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4056-1203>. E-mail: pacosoares65@gmail.com

ABSTRACT: *This text aims to present an important component of method for qualitative research in education: the claiming subject. When planning the structure of a research, researchers may have doubts about the definition of the appropriate number of participating subjects. The claiming subject in research in education makes a different move from what is traditionally done. Instead of the researcher asking, it is the subject who claims to participate in the research. It is pointed out that the researcher-subject and subject-researcher relationship needs further study and that researchers in education need to have as an assumption, the possibility of encountering other subjects in the field of research that can bring important contributions to their studies.*

KEYWORDS: *Claiming subject. Democracy research. Methodological research.*

Introducción³

Mostro como algumas inspirações, que podem vir de qualquer coisa e lugar e em qualquer momento, são importantes para o modo como fazemos nossas pesquisas (PARAÍSO, 2012).

Este artículo presenta reflexiones y diálogos con el movimiento que ha buscado crear alternativas en la forma de hacer investigación; un ejemplo son las metodologías interactivas, democráticas y participativas en la producción de investigación en educación. Pretendemos, al compartir nuestras reflexiones en este texto, presentar un componente importante para componer el método de investigación cualitativa en educación: el sujeto demandante. Esto se debe a que identificamos que el investigador puede incluir como sujetos de investigación a otros sujetos que, además de reclamar la participación, demuestren potencial para contribuir a los objetivos de la investigación.

Inspirados por los principios de la gestión democrática de la educación, nos propusimos a investigar y discutir en la Maestría en Educación y Docencia (UFMG) la participación de la comunidad escolar en la gerencia de la enseñanza infantil⁴ y en los dos primeros semestres (2015), enfocamos en la elaboración del proyecto de investigación, en el proceso de evaluación del mismo por el Comité de Ética e Investigación de la Universidad Federal de Minas Gerais (COEP/UFMG)⁵ y, tras obtener la autorización para realizar la investigación del campo, empezamos y concluimos la investigación, según previsto en cronograma y respetando la legislación brasileña en vigor que establece, desde las

³ Una versión de este texto fue presentada en el II Congreso de Innovación y Metodologías de Enseñanza celebrado en 2016 en la Universidad Federal de Minas Gerais, Belo Horizonte/MG. Para esta versión, se han hecho revisiones y pequeñas adiciones al cuerpo del texto.

⁴ La totalidad del máster, incluyendo las asignaturas y la investigación teórica y empírica, se inició y finalizó entre los años 2015 y 2016.

⁵ A pesquisa de campo foi aprovada e autorizada pelo COEP/UFMG e registrada sob o nº 49227515.0.0000.5149 na Plataforma Brasil. Todos os sujeitos participantes estavam de acordo e assinaram o Termo de Consentimento Livre e Esclarecido (TCLE).

Resoluciones 196/96, 466/12 y 510/16, las investigaciones con humanos (BRASIL, 1996; 2012; 2016).

En nuestra planificación y a lo largo de todo el proceso de investigación buscamos utilizar enfoques metodológicos que nos permitieran tener una relación democrática con los sujetos. Sin embargo, la toma de decisiones democráticas en la investigación educativa afecta a cuestiones consideradas fundamentales cuando se investiga en el ámbito de las humanidades y las ciencias sociales.

Cuando investigamos la sociedad humana, estamos tratando con un objeto que es dinámico, no estático, no libre de modificaciones, porque lo humano tiene el presente marcado por el pasado y pensado para el futuro, lo humano es histórico (MINAYO, 1994).

Además, en la investigación con seres humanos, el rigor ético y el compromiso social son esenciales para el investigador (FLICK, 2009). El investigador debe preocuparse por respetar al sujeto de la investigación y proporcionar información sobre los resultados a las personas que se ofrecieron a participar en el estudio. La preocupación por el rigor ético en la investigación con niños, como la nuestra, por ejemplo, debería ser aún mayor, como afirma Sônia Kramer (2002).

Creemos que no sería ético con los sujetos y con nuestros principios utilizar técnicas y métodos que no fueran democráticos, porque, al fin y al cabo, pretendíamos escuchar a los sujetos de la comunidad escolar de algunas instituciones de educación infantil del municipio de Betim/MG.

En la dialéctica entre el marco democrático que guió el estudio y las incertidumbres que nos dejan en una situación de fragilidad al investigar en el área de las ciencias humanas y sociales surgió el tema reivindicativo de la investigación. No partimos de la nada, sino que sólo fomentamos el debate sobre una posibilidad diferente que elegimos cuando definimos los temas de nuestra investigación en educación.

El abordaje metodológico

Como dilucida Minayo (1994), entendemos la metodología como el camino del pensamiento y la práctica ejercida en el trayecto. La postura que adoptamos a la hora de investigar ha seguido dos principios fundamentales basados en un plan teórico-metodológico influenciado por los autores de las corrientes dialéctico-marxistas, porque, como nos dice García (2003, p. 35), es necesario afrontar el campo de la investigación como un "[...] momento desafiante en el que los intelectuales públicos están llamados a participar,

comprometiéndose con la radicalización de la democracia, poniendo sus investigaciones, sus escritos y sus discursos al servicio de un proyecto emancipador".

El primer principio es el rigor metodológico necesario para investigar. Esto incluye las acciones de planificación, reflexión, preparación para lo imprevisto, organización del material, conquista y obtención de una estructura de recursos físicos y financieros.

El segundo principio se refiere a la flexibilidad necesaria para llevar a cabo investigaciones en el ámbito de las ciencias humanas. Carlos Brandão y Maristela Borges (2007, p. 57) nos influyen porque son coherentes al decir que cualquier "[...] modelo de ciencia cerrado en sí mismo es un experimento de pensamiento fundamentalista, como el de cualquier religión o cualquier otro sistema de sentido fanático".

En el trato con las personas, con los niños, con las familias, con los profesionales, con los gestores, con los movimientos sociales y con muchos otros, somos conscientes de que las cosas no pueden ser tan predecibles, porque estamos condicionados a las posibles variaciones, a los cambios, a los imprevistos, y no buscamos la certeza, sino el diálogo.

El reto al que nos lanzamos -incluso para nosotros- parece atrevido, pero necesario desde el punto de vista intelectual, porque estamos haciendo una investigación democrática y necesitamos caminos democráticos. El encuentro en el camino teórico-exploratorio con Uwe Flick (2009, p. 361) nos permitió elegir la triangulación como metodología, pues según el autor, esta "[...] palabra clave se utiliza para designar la combinación de varios métodos, grupos de estudio, entornos locales y temporales y perspectivas teóricas distintas para abordar un fenómeno". Además, siempre según el autor, "[...] la triangulación puede aplicarse como enfoque para fundamentar aún más los conocimientos obtenidos mediante métodos cualitativos. La fundamentación, aquí, no significa evaluar los resultados, sino ampliar y complementar sistemáticamente las posibilidades de producción de conocimiento" (FLICK, p. 362).

Utilizamos algunos métodos más tradicionales en la investigación, como las entrevistas y los grupos focales, pero la perspectiva del método del bricolaje (KINCHELOE; BERRY, 2007) amplió nuestra visión en cuanto a las opciones metodológicas: debido a que es un método dinámico, el bricolaje permite la innovación en los procesos de investigación educativa. Por supuesto, no adoptamos esta perspectiva como base estructural de nuestra investigación, pero, al admitir la complejidad del objeto de nuestra investigación, "[...] el bricolaje construye un papel mucho más activo para los seres humanos, tanto en la configuración de la realidad como en la creación de los procesos y las narrativas de investigación que la representan" (KINCHELOE; BERRY, 2007, p. 16-17).

Así, en la recogida de datos triangulamos métodos como: grupos focales (WELLER, 2013); entrevistas (TEIXEIRA; PÁDUA, 2006); observación participante (FLICK, 2009); investigación participante (BRANDÃO; BORGES, 2007); y bricolaje (KINCHELOE; BERRY, 2007). Los instrumentos que se utilizaron para registrar datos y obtener información fueron: cuadernos de campo, filmaciones, grabaciones de audio, fotos, cuestionarios abiertos sobre la escuela, cuestionarios semiestructurados sobre los participantes, dibujos con los niños, conversaciones formales e informales.

Sujeto de la investigación: ¿una definición inconclusa?

El cuestionamiento que se hace en este apartado no tiene que ver con el significado de lo que es sujeto. Por supuesto, el concepto de esta palabra no es unánime en el entorno científico, pero, en nuestra concepción, el sujeto "[...] se convierte, entonces, en lo que se dice de él" (PARAÍSO, 2012, p. 29). Antes de hablar de nuestra duda, es importante tener en cuenta la siguiente contextualización.

Hasta la finalización del proyecto de investigación se asistió a dos disciplinas del curso de Maestría en Educación y Enseñanza (UFMG) sobre metodologías de investigación y una sobre los temas de investigación. Los dos primeros contribuyeron a la maduración de los métodos elegidos, para el relevamiento de las referencias bibliográficas, y también permitieron conocer otras investigaciones y otras propuestas metodológicas escuchando a los compañeros. El curso sobre temas amplió las referencias y, sobre todo, contribuyó a la definición de los temas que participaron en el estudio. A lo largo de esta última asignatura, nuestras reflexiones giraron en torno a tres dobles preguntas: "¿Quién es el sujeto? ¿Por qué?", "¿Dónde está? ¿Por qué?", "¿Cuántos hay? ¿Por qué?"

Como nuestra investigación tuvo como tema la participación de la comunidad escolar en la gestión de la educación infantil, por lo tanto, estamos hablando de la comunidad y la gestión de la educación. Así, respondiendo a la primera pregunta, "¿Quién es el sujeto?", en nuestro caso, es la comunidad escolar de tres instituciones de educación infantil y algunos gestores municipales.

Y sobre "¿Dónde está?", elegimos el municipio de Betim/MG y seleccionamos inicialmente tres Centros Infantiles Municipales⁶-CIM's. En cuanto a los gestores, en un principio queríamos escuchar a personas vinculadas a la Secretaría Municipal de Educación

⁶ Esta es la nomenclatura utilizada en el municipio de Betim-MG para identificar las instituciones de educación infantil que pertenecen a la red pública municipal de educación básica.

de Betim, al Sindicato de Trabajadores de la Educación de Betim, al Consejo Municipal de Educación de la ciudad y, también, a los directores de los tres CIM.

Para responder a la tercera pregunta, "¿Cuántos hay?", fue necesario madurar el concepto de comunidad escolar. En una perspectiva ampliada, se compone de alumnos (niños de educación infantil), padres, profesionales, líderes de la sociedad civil, siendo personas que están directa e indirectamente involucradas con el entorno escolar (LOMBARDI, 2013; SILVA, 2015; TEIXEIRA, 2010). Definimos que se elegirían, en cada comunidad escolar, un total de doce sujetos, tres de cada segmento: niños, padres, profesionales y sociedad civil. Y, de los directores, elegiríamos uno de cada institución.

Evidentemente, no podemos realizar una investigación de campo sin definir a los sujetos, ya que, como se ha dicho anteriormente, el sujeto es "lo que se dice de él". Pero nuestra duda durante la elaboración, y que persistió hasta el momento de finalizar el proyecto de investigación, fue en relación a la cantidad de sujetos seleccionados para la investigación. ¿Fue adecuado? ¿Era realmente una muestra representativa? ¿Nos proporcionaría resultados importantes para el tema investigado? ¿Eran demasiados y dificultarían nuestro trabajo? ¿Sería ésta una cantidad adecuada de temas cuando nos proponemos conocer la realidad social de las comunidades escolares?

Por último, no teníamos claro si realmente sería la cantidad adecuada. Nos dimos cuenta de que, tras la finalización de la investigación de campo, ni siquiera sería posible conocer un número exacto de sujetos, sino que sólo sería posible llegar a una previsión aproximada con la ayuda de las referencias (conocimiento teórico) y, sobre todo, con la ayuda de la experiencia con el tema (conocimiento empírico).

Es una investigación cualitativa lo que estamos haciendo, es lidiar con las incertidumbres, es lidiar con la duda, es decir, como dicen Meyer y Paradise (2012, p. 18), "[...] sabemos que no son pocas las dudas metodológicas de quienes se aventuran a investigar sin tener un camino seguro que seguir durante este proceso de investigación". Lo que tratamos de hacer, al ponderar el número de cuarenta y dos sujetos, fue dejar lo más claro posible las razones y el porqué proyectamos tal cantidad.

Y de hecho, entrar en el campo de la investigación nos obligó a cambiar algunas estrategias. Uno de los tres Centros Infantiles Municipales no mostró interés en recibirnos, lo intentamos, insistimos, lo que nos costó tiempo, pero no pudimos entrar en la institución. En este caso, optamos por hacer hincapié en la investigación en las otras dos instituciones.

El número de gestores se incrementó porque, a lo largo de las entrevistas y los grupos focales, sentimos la necesidad de escuchar a otros actores importantes para el tema. Al

introducir en nuestra metodología las aportaciones de la investigación participante (BRANDÃO; BORGES, 2007), los propios sujetos nos señalaron a otras personas para ser escuchadas. Terminamos la investigación de campo con un total de 39 sujetos implicados, pero lo que más nos llamó la atención, y lo que nos impulsó a ampliar y profundizar esta discusión, fue lo que aquí llamamos el sujeto demandante, como se expondrá en el siguiente tema.

El sujeto reivindicativo

La elección de un tema relacionado con la democracia, la educación democrática, la gestión democrática, la participación popular y social no implica necesariamente caminos metodológicos democráticos, lo que nos lleva a las siguientes preguntas: las investigaciones que se proponen colaborar con la "radicalización de la democracia"⁷ y con un proyecto social emancipador requieren necesariamente vías metodológicas democráticas? ¿Es posible ser democrático en todo momento? Sin duda, hay que seguir estudiando esta cuestión.

Un concepto básico de la democracia es que ésta "[...] se caracteriza por un conjunto de reglas (primarias o fundamentales) que establecen quién está autorizado a tomar decisiones colectivas y con qué procedimientos" (BOBBIO, 1986, p. 18). En el régimen democrático no se puede decir que todas las personas participen, porque incluso en la democracia más perfecta no se escucha la opinión de todos, sino que lo que se tiene en cuenta es la mayoría, la aproximación del conjunto. Para que la decisión que es tomada por un ciudadano, varios ciudadanos o muchos sea apreciada como colectiva, es necesario que se apoye en algunas reglas, y que la decisión de lo que se va a tener en cuenta sea algo real, donde las personas tengan condiciones para tomar realmente una decisión (BOBBIO, 1986). En los estudios que buscan avanzar en relación a la perspectiva propuesta por Bobbio (1986), es importante considerar las reflexiones de Costa y Prado (2017) que quieren asegurar una democracia efectiva para los grupos sociales subalternos y excluidos.

La relación entre nuestra investigación y la democracia consiste en la articulación que hicimos de la provisión de condiciones para que las personas participaran en el estudio, como por ejemplo, la escucha que hicimos a estos sujetos, la actitud sensible para aceptar las

⁷ Aquí utilizamos la expresión radicalización de la democracia para designar los trabajos que traen como objeto de estudio o como desafío la construcción de una sociedad más justa, con más igualdad y reconocimiento de las diferencias sociales. Radicalizar la democracia en la investigación es mantener siempre viva la postura democrática del investigador, de su análisis y de las estrategias metodológicas adoptadas. Sobre esta problemática, véase Costa y Prado (2017)

sugerencias que surgieron en la relación investigador-sujeto, y la adopción de una actitud abierta para aprender de las nuevas experiencias.

A la hora de definir quiénes serían los sujetos de la investigación, intentamos que fueran las propias comunidades e instituciones las que eligieran a los participantes. Por supuesto, a veces tuvimos que decidir, porque la investigación implica tiempo, recursos, accesibilidad, autorización y, en la investigación cualitativa en Ciencias Humanas y Sociales, también hay imprevisibilidad. Siempre buscamos un camino ampliado y no uno estrecho o unilateral.

Fueron muchas las situaciones, las experiencias, pero, concretamente, nuestra mirada en este texto se dirige a una de las comunidades escolares en las que trabajamos, siendo la comunidad del Centro Infantil Municipal Recanto da Criança, situado en el Distrito de Petrópolis, en Betim.

Tras las conversaciones iniciales en busca de autorización para entrar en el entorno escolar, realizamos seis visitas a la institución. Las visitas se produjeron entre los días 03, 09, 16, 23, 25 y 26 de noviembre de 2015. Durante el mes de octubre ya habíamos hablado con uno de los directores y, como la institución estaba sufriendo cambios en la dirección, el 03/11 fue necesario establecer otro diálogo con el nuevo director.

En esta ocasión, y tras el consentimiento de la directora, le pedimos que nos ayudara a invitar a personas de la comunidad a participar en una reunión para presentar la investigación. El director comprobó cuál era el mejor día y la mejor hora para volver a la CIM e invitó a algunas personas disponibles entre los empleados, los familiares y los líderes de la comunidad a asistir a la reunión en la fecha prevista. La condición para la participación de los niños en nuestro estudio implicaba en primer lugar la aceptación por parte del responsable, tal y como señala la resolución del Consejo Nacional de Salud 466 del 12 de diciembre de 2012, en su punto III, relacionado con los aspectos éticos de la investigación con seres humanos:

g) obtener el consentimiento libre e informado del participante en la investigación y/o de su representante legal, incluso en los casos de investigación que, por su naturaleza, impliquen un consentimiento *a posteriori*. (BRASIL, 2012, p. 4).

Las actividades sobre el terreno fueron avanzando con la celebración de grupos de discusión, la recogida de datos mediante la observación, los registros en el cuaderno de campo y los registros fotográficos. Teníamos libertad para movernos por el entorno de la institución, participábamos en la rutina en algunos momentos, ayudábamos cuando era necesario, pero de alguna manera, para algunos, seguíamos siendo extraños, y en la relación con otros, la extrañeza ya se iba reduciendo. Se trata de un reto en el que "[...] el investigador se enfrenta a

la cuestión de negociar la cercanía y la distancia en relación con la(s) persona(s) estudiada(s)” (FLICK, 2009, p. 115).

La entrada del cuaderno de campo para el 25/11 hizo el siguiente registro:

Mi relación con el grupo ya estaba siendo mejor aceptada a la vista de las otras visitas. Pude notar que las miradas dirigidas hacia mí ya no eran tan constantes. Tanto por parte de los adultos como de los niños. Muchos se acercaban ya a mí, otros parecían todavía un poco asustados, pero poco a poco se iba estableciendo el vínculo y se aceptaba mi presencia, de modo que ya no era una novedad tan temprana. Constantemente, mis colegas me invitaban a merendar, comer, tomar un café (Notas del cuaderno de campo, día 25/11/2015).

Nuestras acciones, en parte, siguieron algunos guiones preparados para la recogida de datos, sin embargo, también intentamos ser sensibles y flexibles a lo que ocurría en el entorno. La interacción fue constante con los niños y con los adultos, pero los más pequeños estaban más desinhibidos, hacían preguntas, cuestionaban nuestra presencia, querían saber por qué los investigadores estábamos usando cámaras, grabadora y cuaderno. En cierto modo, exigían participar en la investigación, pero aún no sabían cómo hacerlo. Podríamos considerar estas actitudes como características de un sujeto exigente, pero teníamos un enfoque y hacer una investigación requiere una planificación, incluyendo la autorización previa de los sujetos y/o tutores. Además, si lo grabamos todo, podríamos perdernos en la fase de análisis de los datos.

En la cuarta y quinta visita a la CIM ya estábamos más "familiarizados" con el entorno y la gente, y fue en estos días cuando se produjeron interacciones con algunas personas de esa institución. Las interacciones que se produjeron no estaban planificadas y no fueron con los sujetos que la dirección había ayudado a señalar como posibles participantes en el estudio.

En diferentes momentos los sujetos reclamantes surgieron en nuestra investigación en presencia de una cocinera, un niño y una maestra. Después de conocer el motivo por el que estábamos presentes en el CIM Recanto da Criança, se dirigieron a nosotros y comenzaron a decir lo que pensaban sobre la institución y sobre la educación infantil. No pidieron permiso, de hecho "entraron en la investigación". Ya habíamos hecho algunos registros y recogido datos personales de ellos, pero en vista de lo ocurrido, y teniendo en cuenta que estamos haciendo una investigación cualitativa y democrática, intentamos mantener una postura flexible. Creemos que era necesario incluir a estas personas como sujetos de nuestra investigación.

De hecho, estos sujetos reclamaron su lugar, su voz, su presencia en nuestro estudio. En otras palabras, fueron directamente al grano: "mira, esto es lo que quieres saber y esto es lo que pensamos". Esto nos recuerda a Brandão y Borges cuando dicen que:

[...] La tradicional relación sujeto-objeto entre el investigador-educador y los grupos populares debe convertirse progresivamente en una relación sujeto-sujeto, basada en el supuesto de que todos los pueblos y todas las culturas son fuentes originales de conocimiento. [El conocimiento científico y el popular se articulan críticamente en un tercer conocimiento nuevo y transformador (BRANDÃO; BORGES, 2007, p. 54).

El primer hecho ocurrió con uno de los cocineros de la escuela. De momento no sabíamos cómo afrontar la situación: el 23/11/2015 se acercó a nosotros y quiso saber información sobre lo que estábamos investigando. El día de la discusión en grupo (16/11) con todos los sujetos de la comunidad, ella vino a la sala, entró, escuchó nuestra conversación y luego se fue. Pero fue después de ese día (el 23/11) cuando notamos su interés por contribuir a la investigación.

Se acercó a mí y me preguntó: "¿Qué es esta investigación que estás haciendo? En su discurso demostró que quería saber más y también participar en la investigación. No tenía claro por qué se elegía a unas personas y a otras no. Le expliqué que había pedido a la dirección y a la coordinación que me ayudaran a elegir a las personas, porque era imposible conseguir que todos participaran. Está de acuerdo con lo que he dicho, pero continúa añadiendo y diciendo sobre su experiencia en la escuela. Por razones éticas he preferido no hacer la grabación. Dijo que ha vivido y trabajado allí durante más de dieciocho años, que conoce todas las partes de la escuela y que si tiene que hacer algún trabajo, desde la cocina hasta la dirección, lo hace. Según ella, la escuela solía ser mejor, antes la relación no era sólo profesional, la gente estaba más unida y había menos diferencias (Notas del cuaderno del campo, día 23/11/2015).

En la siguiente visita, después de haber reflexionado sobre el hecho ocurrido, nada más llegar a la institución hablamos con la cocinera y la invitamos a concedernos una entrevista. Así, le presentamos el formulario de consentimiento informado y le informamos de que la conversación sería grabada.

En la segunda situación, como ya habíamos tenido esta experiencia con el cocinero, si otras personas tuvieran actitudes similares ya sabríamos cómo actuar en la situación. Y en la mañana del 25/11, durante el recreo, una niña de la clase de 5 años nos preguntó sobre lo que hacíamos allí en el CIM y luego comenzó a hablar un poco sobre su propia experiencia.

Me preguntó por mi cuaderno y para qué servía. Le dije que estaba investigando y que quería conocer la escuela. Habló un poco sobre su percepción de la escuela. Me contó que su

profesora es muy fuerte y que durante el ensayo tuvo que besar la mejilla de una compañera porque era parte de la coreografía. Le pregunté qué le parecía la escuela. Dice que es bonito, pero que "sólo tienen a los grandes" (los de primer año). Le pregunté si la escuchaban y me dijo que sí, añadiendo que, antes, cuando el otro director estaba en el colegio, iba a la secretaría a hablar con ella de su madre y de su padre (Notas del cuaderno de campo, día 25/11/2015). Esta niña también habló de su experiencia con la investigación del mundo infantil:

Tengo una encuesta en casa y es sobre las mariposas. Cojo un bote y cojo las mariposas y las pongo en el tablero para que las miren. Veo la investigación de las mariposas, porque tengo muchos libros de mariposas. Mis hermanas tienen las recetas de los pasteles, así que me dan papel para escribir mariposas. (Niña participante de la investigación, 2015).

Una de las compañeras de este niño formaba parte de nuestro grupo de discusión con la comunidad escolar, por lo que ella y otros niños de la clase acudían constantemente a nosotros para conocer más detalles sobre la investigación y la participación de su compañero. No sólo ella mostró interés en participar en el estudio, sin embargo, nos pareció un poco impracticable y por las condiciones tuvimos que incluirlos a todos en la investigación. La gran dificultad desde nuestro punto de vista, pero sumamente necesaria desde el punto de vista ético, es obtener primero la autorización de los responsables de los niños para que puedan colaborar con la investigación. Pero, dentro de nuestras limitaciones, intentamos incluir a los más pequeños, preguntando a los responsables del niño mencionado anteriormente, que fue uno de los primeros en acercarse a nosotros exigiendo participar en nuestras actividades de investigación. Contamos con el consentimiento de los responsables y el niño participó en un grupo de discusión con otros niños y también nos concedió entrevistas.

El tercer caso ocurrió cuando estábamos tomando registros fotográficos de los espacios de la institución y, al saludar a una maestra de la clase de 3 años, nos pusimos a hablar con ella. Nos presentamos y hablamos un poco de nuestro trabajo, ella también se presentó y luego quiso saber más sobre la investigación. Cuando le explicamos un poco sobre el trabajo, enseguida empezó a hablar de su experiencia, como se recoge en la siguiente nota.

Nos preguntó qué hacíamos allí y, después de explicárselo, dijo que pensaba que estábamos fotografiando la escuela para alguna reforma y que creía que estábamos relacionados con el sector de la construcción del municipio, porque dijo que nos fijábamos demasiado en las paredes y el tejado. Luego comenzó a hablar un poco de su experiencia como profesora, dijo que se había graduado en procesos de gestión y que antes de llegar a la educación había trabajado durante mucho tiempo en otra área. Tras adquirir cierto

estatus en su vida, decidió hacer lo que le gustaba y fue entonces cuando estudió pedagogía y llegó a trabajar en la educación infantil en Betim. Empezó a hablar de la escuela, de los niños, de la formación de los profesores. Tuvimos que interrumpirla y la invitamos a ser entrevistada (Notas del cuaderno de campo, día 25/11/2015).

La conversación con esta profesora nos reveló que no todas las personas que pertenecían al entorno de la escuela conocían el motivo que nos llevó a ese lugar: ella había notado nuestra presencia durante unos días, pero no sabía exactamente qué buscábamos en la CIM. Cuando la profesora comenzó a compartir información sobre nuestra investigación, rápidamente la invitamos a concedernos una entrevista, ya que queríamos que nos autorizara formalmente a grabar las conversaciones.

Consideraciones finales

El Sujeto reivindicativo en la investigación educativa realiza un movimiento diferente a lo que tradicionalmente se hace. En lugar de solicitar a los sujetos su participación, es el sujeto quien la reclama. En nuestro caso, ya habíamos determinado el grupo de sujetos del Centro Infantil Municipal Recanto da Criança, pero incluimos a otras personas en la medida en que tomaron conciencia, o mejor dicho, buscaron conocer los objetivos de la investigación y expresaron el deseo de formar parte del estudio.

El investigador democrático tiene objetivos y la intencionalidad es evidente. No hay neutralidad científica, sin embargo, el campo a investigar tiene los sujetos de la investigación y varios otros sujetos que conforman el grupo y participan en la institución estudiada. Por lo tanto, a medida que otros sujetos muestran interés en participar y contribuir, como investigadores, no podemos eximirnos de escucharlos.

La investigación democrática tiene como uno de sus pilares el compromiso de contribuir a la construcción de una realidad más justa e igualitaria. Obviamente, ser democrático en todo momento no es una tarea fácil. En esta investigación, no todas las personas que expresaron su interés pudieron participar y ser escuchadas. Por lo tanto, es importante prepararse y ser conscientes de esta posibilidad. Sin embargo, fue al salir al campo cuando identificamos esta alternativa para el acto de investigar, que puede y debe acoger las demandas de los sujetos reclamantes.

Los investigadores deben ser conscientes de la posibilidad de encontrarse con otros sujetos en el ámbito de la investigación que puedan contribuir a los estudios. Nuestra elección de combinar diferentes métodos y técnicas en la recogida de datos y las estrategias y

flexibilidades de planificación que esbozamos fueron importantes para madurar en cuanto a la necesidad de que la investigación cualitativa sea más horizontal, democrática y se construya en diálogo con los más diversos sujetos del campo investigado.

AGRADECIMIENTOS: Agradecemos especialmente al Programa de Maestría Profesional Educación y Docencia (Promáster) por la oportunidad de realizar esta investigación.

REFERENCIAS

BOBBIO, N. **O futuro da democracia:** uma defesa das regras do jogo. Trad. Marco Aurélio Nogueira. 6. ed. Rio de Janeiro: Paz e Terra, 1986. 171 p.

BRANDÃO, C. R.; BORGES, M. C. A pesquisa participante: um momento da educação popular. **Revista de Educação Popular**, Uberlândia, v. 6, p. 51-62, jan./dez. 2007. Disponível em: <http://www.seer.ufu.br/index.php/reveducpop/article/view/19988>. Acesso em: 22 jul. 2020.

BRASIL. Ministério da Saúde. Conselho Nacional de Saúde. **Resolução n. 196, de 10 de outubro de 1996.** Aprova as diretrizes e normas regulamentadoras de pesquisas envolvendo seres humanos. Brasília, DF, 16 out. 1996. Disponível em: https://bvsms.saude.gov.br/bvs/saudelegis/cns/1996/res0196_10_10_1996.html. Acesso em: 22 jul. 2020.

BRASIL. Ministério da Saúde. Conselho Nacional de Saúde. **Resolução n. 466, de 12 de dezembro de 2012.** Aprova diretrizes e normas regulamentadoras de pesquisas envolvendo seres humanos. Brasília, DF, 12 dez. 2012. Disponível em: https://bvsms.saude.gov.br/bvs/saudelegis/cns/2013/res0466_12_12_2012.html. Acesso em: 22 jul. 2020.

BRASIL. Conselho Nacional de Saúde. **Resolução n. 466, de 12 de dezembro de 2012.** Brasília, DF, 2012. Disponível em: http://bvsms.saude.gov.br/bvs/saudelegis/cns/2013/res0466_12_12_2012.html. Acesso em: 22 jul. 2020.

BRASIL. Ministério da Saúde. Conselho Nacional de Saúde. **Resolução n. 510, de 7 de abril de 2016.** Trata sobre as diretrizes e normas regulamentadoras de pesquisa em ciências humanas e sociais. Brasília, DF, 24 maio 2016. Disponível em: https://bvsms.saude.gov.br/bvs/saudelegis/cns/2016/res0510_07_04_2016.html. Acesso em: 22 jul. 2020.

COSTA, F. A.; PRADO, M. A. M. Artimanhas da hegemonia: obstáculos à radicalização da democracia no Brasil. **Psicologia & Sociedade**, v. 29, e152680, 2017. DOI: 10.1590/1807-0310/2017v29i152680

FLICK, U. **Introdução à pesquisa qualitativa.** Trad. Joice Elias Costa. 3. ed. Porto Alegre: Artmed, 2009. 405 p.

GARCIA, R. L. Para quem investigamos – para quem escrevemos: reflexões sobre a responsabilidade social do pesquisador. *In*: MOREIRA, A. F. *et al.* **Para quem pesquisamos, para quem escrevemos: o impasse dos intelectuais**. 2. ed. São Paulo: Cortez, 2003.

KINCHELOE, J. L.; BERRY, K. S. **Pesquisa em educação: conceituando a bricolagem**. Trad. Roberto Cataldo Costa. Porto Alegre: Artmed, 2007. 208 p.

KRAMER, S. Autoria e autorização: questões éticas na pesquisa com crianças. **Cadernos de Pesquisa**, São Paulo, n. 116, p. 51-49, jul. 2002. Disponível em: <http://www.scielo.br/pdf/cp/n116/14398.pdf>. Acesso em: 22 jul. 2020.

LOMBARDI, A. R. **Construção da Comunidade Escolar: contribuições da Pedagogia do Sujeito Coletivo**. 2013. 148 f. Dissertação (Mestrado em Educação) – Universidade da Cidade de São Paulo, São Paulo, 2013.

MEYER, D. E.; PARAÍSO, M. A. Metodologias de pesquisas pós-críticas ou Sobre como fazemos nossas investigações. *In*: MEYER, D. E.; PARAÍSO, M. A. (org.). **Metodologias de pesquisas pós-críticas em educação**. Belo Horizonte: Mazza Edições, 2012. 308 p.

MINAYO, M. C. S. Ciência, técnica e arte: o desafio da pesquisa social. *In*: MINAYO, M. C. S. **Pesquisa Social: teoria, método e criatividade**. Rio de Janeiro: Vozes, 1994.

PARAÍSO, M. A. Metodologias de pesquisas pós-críticas em educação e currículo: trajetórias, pressupostos, procedimentos e estratégias analíticas. *In*: MEYER, D. E.; PARAÍSO, M. A. (org.). **Metodologias de pesquisas pós-críticas em educação**. Belo Horizonte: Mazza Edições, 2012. 308 p.

SILVA, O. H. F. Comunidade Escolar: políticas públicas e participação. **Unifreire**, São Paulo, n. 3, dez. 2015. Disponível em: http://www.paulofreire.org/images/pdfs/revista_unifreire_3.pdf. Acesso em: 22 jul. 2020.

TEIXEIRA, B. B. Comunidade escolar. *In*: OLIVEIRA, D. A.; DUARTE, A. M. C.; VIEIRA, L. M. F. **Dicionário: trabalho, profissão e condição docente**. 2010. Disponível em: <http://www.gestrado.org/pdf/374.pdf>. Acesso em: 27 ago. 2014.

TEIXEIRA, I. A. C.; PÁDUA K. C. Virtualidades e Alcances da Entrevista Narrativa. *In*: CONGRESSO INTERNACIONAL SOBRE PESQUISA (AUTO) BIOGRÁFICA, 2., Salvador. **Anais [...]**. Salvador, 2006. CD-ROM.

WELLER, W. Grupos de discussão: aportes teóricos e metodológicos. *In*: WELLER, W.; PFAFF, N. (org.). **Metodologias da pesquisa qualitativa em educação**. 3. ed. Rio de Janeiro: Vozes, 2013. 336 p.

Cómo referenciar este artículo

FERREIRA-DA-SILVA, O. H.; SOARES, A. S. ¿Cuántos sujetos deben participar en la investigación? El sujeto reclamante como posibilidad en la investigación educativa. **Revista Ibero-Americana de Estudos em Educação**, Araraquara, v. 16, n. 4, p. 2396-2410, out./dez. 2021. e-ISSN: 1982-5587. DOI: <https://doi.org/10.21723/riaee.v16i4.14586>

Enviado el: 15/07/2021

Revisiones necesarias: 19/08/2021

Aprobado: 12/09/2021

Publicado: 21/10/2021