

PARECER B

**Como referenciar este artigo:**

ASSUNÇÃO, M. L. de B.; LEAL, L. P.; OLIVEIRA, D. A. L.; PONTES, C. M. Ações educativas em saúde por professores do ensino fundamental: Uma revisão de escopo. **Revista Ibero-Americana de Estudos em Educação**, Araraquara, v. 19, n. 00, e024042, 2024. e-ISSN: 1982-5587. DOI: <https://doi.org/10.21723/riace.v19i00.18269>



- | Submetido em: 25/07/2023
- | Revisões requeridas em: 17/10/2023
- | Aprovado em: 22/11/2023
- | Publicado em: 27/03/2024

Editor: Prof. Dr. José Luís Bizelli

Editor Adjunto Executivo: Prof. Dr. José Anderson Santos Cruz

Completo em: 01/10/2023

Recomendação: Correções obrigatórias

1 - O artigo é adequado à Revista Ibero-Americana de Estudos em Educação e contém uma contribuição original? *

- Sim
- Não
- Ver comentário

2 - A redação do artigo é simples, clara e objetiva? *

- Sim
- Não
- Ver comentário

3 - O título é adequado e reflete o conteúdo? *

- Sim
- Não
- Ver comentário

4 - O resumo reflete o conteúdo, com sequência adequada e apresenta a conclusão do estudo?*

- Sim
- Não
- Ver comentário

5 - As Palavras-chave são adequadas ao conteúdo do trabalho? *

- Sim
- Não
- Ver comentário

6 - A introdução é clara, com sequência lógica e extensão adequada, utilizando a literatura atual sobre o assunto abordado e com objetivos que podem ser deduzidos das justificativas apresentadas? *

- Sim
- Não
- Ver comentário

7 - Os materiais e os métodos empregados são necessários e suficientes para a abordagem proposta? *

- Sim
- Não
- Ver comentário

8 - Os resultados apresentam dados pertinentes, relevantes e sustentam a discussão e a conclusão? *

- Sim
- Não
- Ver comentário

9 - As tabelas e figuras são necessárias e autoexplicativas?

- Sim
- Não
- Ver comentário

10 - A discussão é apresentada com argumentação lógica e com sustentação científica? *

- Sim
- Não
- Ver comentário

11 - A conclusão é relevante e solidamente demonstrada, indicando que o objetivo foi atingido? *

- Sim
- Não
- Ver comentário

12 - As referências são todas adequadas e necessárias? *

- Sim
- Não
- Ver comentário

Comentários/Sugestões

1. Em relação à adequação do manuscrito para o respectivo periódico, sim, este parecerista está de acordo. Todavia, em relação à sua originalidade, presumo que a presente revisão de escopo deixou à margem estudos consistentes no campo da Educação Física escolar, Promoção da Saúde e Saúde Coletiva (vide obras de Yara Maria Carvalho, Valter Bracht, Elenor Kunz e, Dina Czeresnia, entre outros/as). Saliento que, ambos, seriam importantes na concepção de todo este texto; principalmente, por abordar a temática da educação em saúde no contexto do ensino fundamental.

2. Faltou um maior e qualificado diálogo com os documentos oficiais - vide exemplo da não utilização da Política Nacional de Promoção da Saúde (BRASIL, 2006, 2014), como referência na discussão acerca da educação em saúde; os momentos em que o Programa Saúde na Escola (BRASIL, 2007), entre outros, são convidados ao diálogo, precisam ser melhor delimitados no corpo do texto.

3. Os tópicos acima refletem tanto na originalidade e argumentação teórica quanto nas referências bibliográficas.

4. Todos estes pontos, bem como mais algumas questões nevrálgicas levantadas no processo de leitura deste manuscrito, seguem devidamente apontadas no documento em anexo.

Nesse sentido, o presente parecer se dá no sentido de **CORREÇÕES OBRIGATÓRIAS** para o referido manuscrito.