

**HEGEMONIA E CONTRA
HEGEMONIA**

PROPUESTAS PARA LA CONSTRUCCIÓN DE OTRO MUNDO: EL CASO DEL V FORO SOCIAL MUNDIAL¹

Jorge CEJA MARTÍNEZ²

- **RESUMEN:** El trabajo muestra un análisis de las propuestas presentadas durante el V Foro Social Mundial que fueron publicadas en el sitio Memoria Viva de los Foros Sociales, como aquellas expuestas en el documento “El llamamiento de los movimientos sociales a la movilización contra la guerra, el neoliberalismo, la explotación y la exclusión por otro mundo posible”, dado a conocer al concluir el foro. Evidencia la importancia que para el cambio social adquiere la capacidad de vincular lo local con lo global, como la concertación transnacional entre los actores; para finalmente concluir con una propuesta de acción global.
- **PALABRAS CLAVE:** V Foro Social Mundial. Memoria Viva. Propuestas de acción. Movimientos social altermundistas.

Introducción

A pesar de su corta existencia, el Foro Social Mundial (FSM) se ha convertido en el principal espacio global de interlocución y deliberación para muchos actores individuales y colectivos que desean y trabajan a favor de un mundo diferente al que hoy tenemos. Un mundo marcado por el crecimiento acelerado de la exclusión social y de la desigualdad; en donde el mercado y el interés de un pequeño grupo de privilegiados por la obtención de ganancias ilimitadas valen más que la vida de varios miles de millones de personas; y en donde el colapso ambiental ha dejado de ser una amenaza para convertirse en una realidad.

¹ Una versión preliminar de este ensayo fue presentada en el VI Foro Social Mundial Policéntrico capítulo Américas, celebrado en Caracas, Venezuela, en enero de 2006.

² Departamento de Estudios Ibéricos y Latinoamericanos – Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades – Universidad de Guadalajara – Guadalajara – Jalisco – México. Email: jcejamtz@yahoo.com

La quinta edición del FSM inauguró una nueva metodología de trabajo basada en la definición de once áreas temáticas, cuyas actividades se llevaron a cabo de forma autogestionada. También innovó en el esfuerzo de recolección, sistematización y difusión de las propuestas planteadas por los participantes. La sexta edición se llevó a cabo de forma descentralizada en tres sedes continentales, cada una de las cuales desarrolló sus actividades a partir de consultas previas con los eventuales participantes. Implementándose también la recolección de propuestas.³ Aunque el VI FSM continuó con el esfuerzo de recabar y dar a conocer las propuestas, lo cierto es que ha resultado notoria la falta de articulación entre las diversas proposiciones presentadas durante la celebración de los foros y los compromisos de los asistentes a éstos para, en la medida de sus posibilidades, llevarlas a cabo durante el tiempo inter-foros. No en balde, el Consejo Internacional del FSM que se dio a la tarea de organizar del VII FSM se planteó como prioritario – por encima del formato por temas – a discutir las acciones, campañas y luchas concretas que las organizaciones participantes realizan o plantean para avanzar en la construcción del “otro mundo posible”.

Este ensayo da cuenta de la rica gama de propuestas presentadas durante el V FSM; de la relevancia que adquiere poder vincular lo local con lo global (y extralocal), como de la trascendencia que adquieren los esfuerzos de articulación translocal entre los actores para avanzar en dicha dirección. Finalmente concluye con una propuesta de acción global, sincronizada a partir de movilizaciones locales con contenido y rostro propio, tomando como base la agenda y naturaleza de las organizaciones que se involucren en su diseño e implementación.

El V Foro Social Mundial y la creciente confluencia de voluntades

La edición del V FSM, celebrado en Porto Alegre, del 26 al 31 de enero de 2005, mostró el creciente poder de convocatoria que este foro ha ido logrando en el transcurso de su corta

³ La VI edición del FSM se llevó a cabo en 2006 y tuvo, por primera vez, un carácter policéntrico, llevándose a cabo en tres continentes de forma casi simultánea: Asia, en Karachi, Pakistán; América, en Caracas, Venezuela; y, África, en Bamako, Malí. Al momento de concluir este trabajo, las propuestas de los participantes planteadas en estas sedes, aún no habían sido publicadas en el sitio web del FSM (aunque ya había aparecido la convocatoria para iniciar con los trabajos preparativos de la VII edición, a realizarse en Nairobi, Kenia, del 20 al 25 de enero de 2007).

existencia. Cada edición – desde la primera realizada en 2001 en Porto Alegre – ha venido superando el número de personas y de actividades realizadas en la celebración anterior. Al primer FSM asistieron 25.000 personas, en la cuarta edición realizada en India, participaron 100 mil personas.

De acuerdo con la información proporcionada por los organizadores de la quinta edición del FSM, este evento contó con 155 mil participantes registrados; los países con mayor número de delegados fueron Brasil, Argentina, Estados Unidos, Uruguay y Francia. Contó con la presencia de personas provenientes de 151 países, 6.872 organizaciones, 66 pueblos indígenas; quienes se involucraron – en el transcurso de estos seis días – en 2 500 actividades llevadas a cabo de manera autogestionaria.

Participaron también cerca de 10.500 personas en distintas tareas relacionadas con la organización del evento: 160 personas en la coordinación ejecutiva; 3.100 voluntarios en tareas de traductores, comunicación, servicios, manutención de redes; 4.985 trabajadores como prestadores de servicios (seguridad patrimonial, soporte de la red lógica, edificaciones, montaje, stands, sonorización, iluminación); y, 2.300 personas en tareas de servicios públicos (seguridad, transporte, tráfico, iluminación, limpieza, etc.). La ciudad levantada a lo largo de cuatro kilómetros a un costado del río Guaíba, se conformó por 203 auditorios (con cupo para 41.680 lugares), 295 tiendas para otras actividades, 14 tarimas montadas, 30 cybercafés, 4 salas de cine, 10 centros de información, 720 stands institucionales. Se instalaron 750 sanitarios, 900 computadoras en red, 21 kilómetros de red eléctrica y, durante los días del evento, se generaron 140 toneladas de basura. Treinta y nueve aulas y auditorios fueron equipados con cabinas de traducción, instalándose en total 112 cabinas que permitieron la traducción de 16 idiomas; hubo también transmisión simultánea y retransmisión, lo que permitió el acceso a personas en otros países y continentes. Asistieron también 6.823 periodistas, provenientes de 71 países; 35 mil jóvenes acamparon al aire libre en el Campamento de la Juventud, el cual fue equipado con diversos servicios. En fin, hubo 150.000 metros cuadrados de edificaciones temporales y más de US\$ 60 millones de renta generada a la economía de Porto Alegre, el estado y Brasil.⁴

⁴ Tomado del documento “Necesitamos Ayuda”, emitido por la Oficina de la Secretaría del Foro Social Mundial el 7 de julio de 2005. (FORO SOCIAL MUNDIAL, 2005).

Estos datos generales dan cuenta no solo del inmenso empeño desplegado en tiempos y costos por los participantes y sus organizaciones, como también del tremendo esfuerzo organizativo que ha implicado para las personas anfitrionas responsables de la sede del evento. El creciente número de participantes también da cuenta de la esperanza depositada en este evento, de los anhelos de miles de personas de rostros, mentalidades y culturas diferentes, quienes desean se avance significativamente en la construcción de un mundo radicalmente diferente al de la guerra, al del deterioro ambiental y extinción de las expresiones de vida de la naturaleza, al de la pobreza y opresión entre las clases, personas y naciones.

Las presentaciones de los participantes se desarrollaron del 27 al 30 de enero en torno a once espacios temáticos: a) Pensamiento autónomo, reapropiación y socialización de los saberes y tecnologías; b) Defendiendo las diversidades, la pluralidad y las identidades; c) Artes y creación: construyendo las culturas de resistencias de los pueblos; d) Comunicación: prácticas contra-hegemónicas, derechos y alternativas; e) Afirmando y defendiendo los bienes comunes de la Tierra y de los pueblos como alternativa a la mercantilización y al control de las transnacionales; f) Luchas sociales y alternativas democráticas – Contra la dominación neoliberal; g) Paz, desmilitarización y lucha contra la guerra, el libre comercio y la deuda; h) Hacia la construcción de un orden democrático internacional y la integración de los pueblos; i) Economías soberanas por y para los pueblos – Contra el capitalismo neoliberal; j) Derechos humanos y dignidad para un mundo justo e igualitario; y, k) Ética, cosmovisiones y espiritualidades – Resistencias y desafíos para un nuevo mundo.

Cada vez se ha planteado con más fuerza la necesidad de que de estas reuniones salgan propuestas concretas para avanzar en la construcción de ese otro mundo posible. Este reclamo se hizo sentir con fuerza en Mumbai, India, durante la realización – en enero de 2004 – de la IV edición del FSM. Lo que propició que los organizadores de la edición 2005 hicieran un llamado explícito para que los participantes y sus organizaciones presentaran alternativas.

Mural de propuestas y acciones para la construcción de otros mundos

De acuerdo con su “Carta de principios”,⁵ el FSM es un espacio abierto de encuentro para:

[...] intensificar la reflexión, realizar un debate democrático de ideas, elaborar propuestas, establecer un libre intercambio de experiencias y articular acciones eficaces por parte de las entidades y los movimientos de la sociedad civil que se opongan al neoliberalismo y al dominio del mundo por el capital o por cualquier forma de imperialismo y, también empeñados en la construcción de una sociedad planetaria orientada hacia una relación fecunda entre los seres humanos y de éstos con la Tierra. [...] Es un proceso permanente de búsqueda y construcción de alternativas, no limitándose exclusivamente a los eventos que le den apoyo. (FORO SOCIAL MUNDIAL, 2005).

Según se desprende de esta Carta, las alternativas propuestas en el FSM

Se contraponen a un proceso de globalización, comandado por las grandes corporaciones multinacionales y por los gobiernos o instituciones que sirven a sus intereses, con la complicidad de los gobiernos nacionales. Estas alternativas surgidas en el seno del Foro tienen como meta consolidar una globalización solidaria, que como una nueva etapa en la historia del mundo, respete a los derechos humanos universales, a todos los ciudadanos y ciudadanas de todas las naciones y al medio ambiente, apoyándose en sistemas e instituciones internacionales democráticas que estén al servicio de la justicia social, de la igualdad y de la soberanía de los pueblos. (FORO SOCIAL MUNDIAL, 2005).

Existe, pues, en el espíritu del FSM, de quienes a través de su participación lo han alimentado, una racionalidad diametralmente opuesta a aquella dada en otros espacios que convoca a los barones del poder y del dinero y, por lo tanto, guía sus acciones. Frente a esta realidad, la acción colectiva – en todas y cada una de las escalas – se convierte en un instrumento sin igual para cambiar el actual orden de cosas. Si la globalización económica neoliberal ha

⁵ Aprobada y adoptada en São Paulo, el 9 de abril de 2001, por las entidades que constituyen el Comité de Organización del FSM. Aprobada con modificaciones por el Consejo Internacional del FSM, el 10 de junio de 2001. (FORO SOCIAL MUNDIAL, 2005).

unificado y fortalecido a los actores estatales y empresariales que impulsan las políticas de despojo en todo el planeta, deberemos pensar que sólo la globalización de las fuerzas que se le opongan podrá contrarrestar dichas políticas. Por lo que resulta urgente pensar y actuar no sólo en torno a cómo pasar a la ofensiva, sino también en el modelo de desarrollo incluyente y respetuoso de la naturaleza que queremos construir.

En ello radica la fuerza ética y política de las propuestas.

Durante la celebración del V FSM de Porto Alegre, circuló entre los participantes el “Formulario para el Mural de propuestas y acciones para la construcción de otros mundos”, formato diseñado para el registro de iniciativas de acción.⁶ El formulario también apareció en el programa general de actividades que le fue entregado a los asistentes. Los organizadores destinaron un sitio-mural en cada uno de los once espacios temáticos y en el campamento de la juventud, a efecto de que las propuestas fueran publicadas y colocadas a la vista de todos. La mayoría de las propuestas insertadas en los murales fueron presentadas y discutidas previamente en las sesiones de trabajo. Al finalizar el foro, las propuestas fueron retiradas de los murales para ser presentadas ante los medios en el evento de clausura del FSM, realizado por la tarde el 31 de enero.

Posteriormente las propuestas fueron colocadas en la internet en la sección “Memoria Viva” del sitio web del FSM.⁷ Las propuestas también fueron recibidas con posterioridad a la realización del foro y, eventualmente subidas a dicho sitio electrónico. Ello en atención a las organizaciones inscritas que hubiesen participado en alguna actividad del FSM 2005 y, por alguna razón, no hubiesen llenado o entregado el formulario respectivo durante los días en que se celebró el foro. Es importante advertir que el número de propuestas presentadas durante estos días fue mayor a la cantidad recogida en Memoria Viva (2005). La diferencia numérica entre unas y otras estriba en que no todas las personas que presentaron alguna propuesta durante las sesiones de trabajo, tuvieron la dedicación necesaria para hacerlas llegar por escrito.

⁶ En esta ficha se solicitó la siguiente información: espacio temático; número de la propuesta; día; hora; número de actividad; nombre, correo electrónico, teléfono del redactor; nombre del participante; nombre de la propuesta; objetivo; tipo de acción o actividad propuesta; ámbito de la acción o actividad (local, regional, nacional, continental o mundial); palabras clave; nombre de la organización; futuras alianzas; e, indicación de la actividad en el FSM en la cual la propuesta fue presentada, discutida o adoptada.

⁷ Cf. MEMORIA VIVA..., 2005.

Hasta el momento de su última actualización, el 25 de marzo de 2005, “Memoria Viva” nos anunció que en la clausura del FSM se habían presentado 352 propuestas y que durante ese día se habían recogido sesenta más. Sin embargo, sin explicitar el motivo, sólo publicó 306 propuestas (en realidad fueron 305 ya que una aparece repetida). Se me ocurre pensar que sólo éstas contaron con la información formal mínima necesaria para ser publicadas.⁸

El número de propuestas presentadas en cada uno de los espacios temáticos – y sin espacio – aparecen en el cuadro número 1.

Espacio temático	Núm. propuestas
A) Pensamiento autónomo, reapropiación y socialización de los saberes y tecnologías	18
B) Defendiendo las diversidades, la pluralidad y las identidades	37
C) Artes y creación: construyendo las culturas de resistencias de los pueblos	11
D) Comunicación: prácticas contra-hegemónicas, derechos y alternativas	30
E) Afirmando y defendiendo los bienes comunes de la Tierra y de los pueblos como alternativa a la mercantilización y al control de las transnacionales	28
F) Luchas sociales y alternativas democráticas – Contra la dominación neoliberal	31
G) Paz, desmilitarización y lucha contra la guerra, el libre comercio y la deuda	23
H) Hacia la construcción de un orden democrático internacional y la integración de los pueblos	19
I) Economías soberanas por y para los pueblos – Contra el capitalismo neoliberal	35
J) Derechos humanos y dignidad para un mundo justo e igualitario	42
K) Ética, cosmovisiones y espiritualidades – Resistencias y desafíos para un nuevo mundo	18
Sin espacio	13
Total	305

Cuadro 1: V FSM: espacios temáticos y número de propuestas presentadas

Hay que entender que las propuestas que fueron planteadas dentro de cada uno de los espacios, no necesaria o exclusivamente

⁸ A más de un año de su última actualización (25 de marzo 2005) el sitio permanecía sin cambios. Fecha de consulta: julio 11, 2006.

se circunscribieron al espacio temático en que éstas fueron presentadas. Ello en parte se debe a que las temáticas no son obligatoriamente excluyentes entre sí, pero también a que los participantes durante sus intervenciones pudieron haber planteado más de una propuesta. Es por ello que no se puede hacer una lectura lineal acerca de lo que sucedió durante el encuentro.

También puede resultar de interés conocer a qué ámbito de acción quedaron circunscritas las propuestas. Ello se muestra a continuación.

Espacio temático	Ámbito					
	local	regional	nacional	continental	mundial	total
A) Pensamiento autónomo...		2	7	1	8	18
B) Defendiendo las diversidades...	1	3	15	3	15	37
C) Artes y creación...	1		5		5	11
D) Comunicación...	2	2	14	2	10	30
E) Afirmando y defendiendo los bienes...	4		8	6	10	28
F) Luchas sociales y alternativas...	1	1	8	1	20	31
G) Paz, desmilitarización		1	1		21	23
H) Hacia la construcción...	2			1	16	19
I) Economías soberanas...	4		8	2	21	35
J) Derechos humanos...	2	1	8	6	25	42
K) Ética, cosmovisiones...			3		15	18
Sin espacio	2	1	2	3	5	13
Total	19	11	79	25	171	305

Cuadro 2: V FSM: espacios temáticos y ámbito de acción de las propuestas

Llama fuertemente la atención que el 56% de las propuestas (171) invoquen al ámbito mundial como el escenario necesario para concretarlas. Y que, en segundo lugar, sea el nacional, con el 26% de las propuestas, las que vislumbren a este ámbito como el primario para avanzar en sus objetivos. En este caso, hubo una destacada inclinación hacia los espacios temáticos “Defendiendo las diversidades, la pluralidad y las identidades” (15 de 37 propuestas), “Comunicación: prácticas contra-hegemónicas, derechos y alternativas” (14 de 30), “Arte y creación: construyendo las culturas de resistencia de los pueblos (5 de 11) y “Pensamiento autónomo, reapropiación y socialización de los saberes y tecnologías” (7 de 18). En tercer lugar, se encuentra el

ámbito continental con el 8% de las propuestas; en cuarto, el local con el 6%; y, finalmente, el regional con el 4%.

Resulta importante señalar que privilegiar un ámbito de acción no mundial no necesariamente significa desconocer la interdependencia que se da entre las escalas o ignorar los efectos que la globalización económica neoliberal tiene sobre la vida de las personas, las instituciones gubernamentales y la política, la naturaleza y los recursos naturales. En ocasiones se apela a acciones muy concretas que requieren una solución inmediata (salud, educación, cultura, vivienda, empleo, defensa de los recursos naturales, comunicación y medios de difusión; políticas hacia los indios y grupos excluidos; hacia las mujeres, niños y jóvenes; políticas hacia el respeto a la diversidad cultural; recursos naturales; reciclaje de desechos; políticas productivas y de desarrollo económico; mecanismos de participación ciudadana; y, en general, a la construcción de ciudadanía política, social y civil). Muchas de estas demandas responden a condiciones locales, regionales o nacionales, pero dichas condiciones son, en parte, producto de fuerzas globales (BRECHER; COSTELLO, 1988).

Una parte considerable de las propuestas presentadas que consideraron al ámbito nacional como marco de acción fueron realizadas por organizaciones brasileñas; muchas de las cuales, en menor o mayor medida, apelan al Estado. Sin embargo, cabe resaltar la participación activa que, en todos los espacios temáticos, tuvieron los brasileños como generadores de propuestas.

Las propuestas que señalaron al ámbito mundial como marco de acción permiten entrever la indispensable articulación y sincronía que entre los movimientos sociales – y los actores progresistas – se requiere para lograr sus propósitos. También refleja el creciente sentimiento de ciudadanía global y el clamor general de ser parte de este mundo, y de participar en la construcción de su destino.

Memoria Viva 2005: propuestas y acciones para la construcción de otros mundos

Durante años, los ideólogos, la tecnocracia ligada a los organismos financieros nacionales y multilaterales y los gobernantes del primer y tercer mundo, afines al Consenso de Washington, han insistido en que no existen alternativas frente

al orden económico y político actual. De la misma manera, se han dado múltiples pronunciamientos y manifestaciones que se expresan en sentido contrario. La insistencia de los primeros en continuar con la aplicación de la fórmula **democracia política superficial-modelo neoliberal segregacionista** – a pesar de la profundización de la desigualdad, los efectos producidos por la soberbia imperial y el deterioro de la naturaleza – muestra claramente que los cambios de rumbo sólo podrán venir desde abajo. Desde la presión que logren ejercer los movimientos alternativos. Así ha sido a lo largo de la historia de la civilización humana. Aunque una diferencia substancial entre antes y ahora es que hoy – al encontrarnos circunscritos dentro de procesos de globalización – necesitamos de un mayor nivel de articulación o convergencia, por lo menos, de naturaleza translocal y transnacional, ser respetuosos de la diversidad cultural, como de la autonomía e identidad de los actores individuales y colectivos. Como han señalado Brecher, Costello y Smith (2001, p.15-16).

Esta convergencia está ocurriendo debido a que la globalización está creando intereses comunes que trascienden las fronteras, tanto nacionales como de intereses de grupos. [...] La globalización desde abajo se está desarrollando en formas que le permiten lidiar con la diversidad. Ha reconocido a la diversidad como uno de sus valores centrales y sostiene que la cooperación no deberá de presuponer la uniformidad. Su estructura tiende a ser una red de redes, facilitando la cooperación sin demandar centralización organizacional.

Esta presión depende tanto de la fuerza – en función de la cantidad de personas que la ejerzan – como de la legitimidad que las demandas podrán tener para sumar a la mayor cantidad de gente posible. También depende de la estrategia diseñada para llegar al horizonte deseado, del nivel de organización, de la difusión de las demandas y, entre otras cosas, de la articulación y comunicación lograda entre las partes.

Las propuestas presentadas en el FSM 2005 y publicadas por Memoria Viva (2005) dan cuenta de objetivos y medios para llegar a éstos. En muchos casos se apela a la articulación entre movimientos. Aunque, es justo decir que de igual manera, aparecen propuestas en las que no fueron explicitados los medios a través de los cuales lograr los objetivos deseados. Lo que me parece que hace falta es precisamente la manera de lograr esa

articulación y de sumar al mayor número de personas, organizadas o no, al movimiento general por la construcción de otro mundo.

En este sentido aparecen algunas propuestas muy concretas. Entre ellas la idea de desarrollar un sistema que facilite a las organizaciones una libre articulación para impulsar las propuestas recogidas en este mural de propuestas; el pronunciamiento a favor de la creación de mecanismos de articulación entre los diferentes foros regionales, locales y nacionales, reforzando la posibilidad de intervención global a través del FSM para superar un proceso anárquico sin un mínimo de directrices; desarrollar los foros locales y sus relaciones entre ellos y el proceso del foro social mundial; y, entre otras, mapear todas las experiencias exitosas sobre altermundismo para mostrar que el FSM ha avanzado en la realización concreta de prácticas altermundistas y a través de esto organizar una red virtual de instituciones. (MEMORIA VIVA, 2005)

También resulta notorio que las propuestas no contaron con el mismo grado de elaboración.

Lo que de manera general encontramos en cada uno de los espacios temáticos fue lo siguiente:

1 – Pensamiento autónomo, reapropiación y socialización de los “saberes” y tecnologías:

El arte, la ciencia, la educación, la salud, la economía, las políticas públicas y la tecnología al servicio de la gente, y la constitución de vínculos, instrumentos y espacios específicos para lograrlo; creación de empresas solidarias; relación entre redes y compartimiento de experiencias sobre altermundismo; democratización de los medios masivos de difusión, de las instituciones globales y creación de instituciones nuevas; ligar a las universidades con el proceso del FSM; [...].

2 – Defendiendo las diversidades, la pluralidad y las identidades:

Campanas contra el racismo y la discriminación; implementación de la Agenda 21 en las escuelas; sobre sexualidad (banco de datos sobre la diversidad, los derechos sexuales y reproductivos, enseñanza sobre diversidad sexual en las escuelas); acercamiento entre los pueblos (de Brasil con el continente africano, educación Inter/multi/intertranscultural, integración de los movimientos negros, derechos lingüísticos); lucha por la no intervención de las tropas brasileñas en Haití; posicionamientos críticos frente a los medios masivos de difusión; promoción de comportamientos

responsables ante la naturaleza; constitución de espacios para niños durante las celebraciones de los FSM; drogas y su abuso entre los jóvenes; no permitir la presencia de fundamentalistas dentro del FSM; [...].

3 – Artes y creación: construyendo las culturas de resistencias de los pueblos:

El arte y la acción social (intercambio y fomento); constitución de diversas redes temáticas; implementación de prácticas democráticas (referéndum a escala mundial); democratización del fútbol; [...].

4 – Comunicación: prácticas contra-hegemónicas, derechos y alternativas:

Derecho de acceso a la información y derechos a la comunicación; crítica a contenidos y a la manipulación y mercantilismo de los medios; medios alternativos y comunicación contra-hegemónica; el papel de los periodistas; construcción compartida del conocimiento; implementar mecanismos e instancias para compartir causas, experiencias y realizar denuncias; sistema cooperativista de prostitutas; en contra de la privatización de servicios; articulación de movimientos sociales que demandan derechos (mujeres, negros); protestas mundiales por la paz y contra la agresión de los Estados Unidos; resguardo y fortalecimiento de la cultura local. [...].

5 – Afirmando y defendiendo los bienes comunes de la Tierra y de los pueblos como alternativa a la mercantilización y al control de las transnacionales:

Protección de los recursos naturales, la naturaleza y los ecosistemas, por el desarrollo sustentable y prácticas ecológicas, en contra de la privatización del agua y la producción de transgénicos; ciencia y tecnología como bienes públicos y al servicio de la gente; diseminación de ideas y prácticas altermundistas (desmentir el discurso neoliberal y decir la verdad sobre los desafíos del desarrollo); de acceso a bienes (tierra, agua, salud); llamado a movilizaciones y eventos próximos; boicot a empresas transnacionales que violan derechos ambientales y laborales; prácticas ecologistas durante la realización de los FSM; [...].

6 – Luchas sociales y alternativas democráticas – Contra la dominación neoliberal:

Acciones de solidaridad (en torno a Palestina e Irak; en torno a las personas víctimas de contaminantes químicos y radiaciones); elaboración de una radiografía sobre la desigualdad; el impulso de diversas campañas (contra de la corrupción y a favor de la transparencia, por la creación de un impuesto a las transacciones financieras); presentación de la Carta Mundial de las Mujeres para la Humanidad; creación de instrumentos de difusión mundial destinados a personas sin acceso a internet; creación de redes, de espacios de articulación y de promoción de iniciativas y experiencias (derechos humanos, de investigadores sobre mecanismos de dominación, de instituciones para la formación de líderes sociales, movimiento neo zapatista, participación ciudadana, saberes tradicionales); la realización de una jornada semanal global anual contra el neoliberalismo; a favor del desarrollo sustentable y consumo responsable; para ampliar la participación dentro del FSM; la creación de una organización mundial de la sociedad civil; [...].

7 – Paz, desmilitarización y lucha contra la guerra, el libre comercio y la deuda. Hacia la construcción de un orden democrático internacional y la integración de los pueblos:

Campañas (dirigida a la ONU para condenar a Bush por crímenes contra la humanidad; contra la corporación Halliburton y las empresas transnacionales que realizan negocios en Irak; en apoyo a la justicia para la población vietnamita víctima de las armas químicas utilizadas por los marines durante la guerra; en torno a la reducción de los gastos militares, a favor de la paz, el desarme y la creación de sistemas de defensa y de intervención civil no violentas; para sensibilizar a la opinión pública sobre los efectos de la guerra; para impulsar una semana global de acción sobre el comercio); creación de coaliciones y realización de eventos diversos para emprender acciones específicas (sistema internacional de formación a la acción e intervención no violenta, cumbre y foro mundial por la paz, un día de protesta contra la guerra en Irak y el imperialismo a realizarse en Nueva York); para promover la democracia y los derechos humanos (en Colombia, Israel, Palestina, China); para favorecer la intervención no violenta en Israel y Palestina; para no asesinar a nadie a nombre de algún

Dios; en demanda de una mayor participación de niños y jóvenes en el FSM; [...].

8 – Economías soberanas por y para los pueblos – Contra el capitalismo neoliberal:

Propuestas en torno al impulso de la economía solidaria y la evaluación y difusión de sus resultados; a favor de los productores campesinos, la reforma agraria y del mercado justo; creación de un banco social para financiar a organizaciones que impulsen actividades en el marco del desarrollo sustentable; la creación de un circuito mundial de financiamiento social y solidario; realización de eventos, campañas y actividades con relación a diversas temáticas (desigualdad; política presupuestaria neoliberal y sus efectos sobre la gente y la naturaleza; a favor del empoderamiento de las mujeres; en contra de la OMC; para impulsar el estado de bienestar a escala global); de lucha en contra de la privatización de diversos bienes y servicios (transporte metro-ferroviario); la reducción de la jornada laboral, sin reducir el salario, como mecanismo para generar empleo; la puesta en práctica de mercado justo y reciclado de desechos en los FSM; la puesta en marcha de nuevas reglas para una nueva economía; y, entre otras, la evaluación plural de la riqueza mundial. Estas dos presentaron planteamientos muy integrales.⁹

⁹ La primera, relacionada con las nuevas reglas, fue presentada por las organizaciones *Workgroup on Solidarity Socio-Economy (Alliance 21)*, *International Forum on Globalization* y *Focus on the Global South*. Propone 14 objetivos y 14 acciones para realizarlos. Entre los objetivos se encuentran: prevenir que los bienes comunes (agua, aire, tierra océanos y bosques) sean privatizados; reorientar la actividad económica del crecimiento económico y generación de ganancias sin límites hacia el bienestar de la gente y hacia un planeta sustentable; promover el empoderamiento de los individuos, comunidades y pueblos para que se conviertan en los sujetos de su propio crecimiento como base para una democracia plena; apoyar a las economías locales sobre la base del principio de subsidiariedad; crear las condiciones para reemplazar a las instituciones comerciales y financieras con nuevos organismos que de manera democrática lidien con el comercio y las finanzas globales, las cuales deberán ser independientes de los Estados Unidos y de las corporaciones globales debiendo estar bajo el control de una ONU reformada; apoyar a las iniciativas que promuevan la democracia y la sustentabilidad y luchan contra el poder corporativo; promover sistemas de impuestos justos y progresivos que sirvan como herramienta para la generación de riqueza y para la redistribución del ingreso; detener la evasión fiscal y abolir los paraísos fiscales; prohibir que las corporaciones financien a los partidos políticos; crear mercados basados en la solidaridad; y, desarrollar una visión de economía solidaria como proyecto y praxis para una sociedad planetaria post-capitalista. La segunda, en pro de una evaluación plural de la riqueza, redactada por la organización *Workgroup on Solidarity Socio-Economy (Alliance 21)*, plantea que para redefinir la riqueza a nivel internacional, nacional y local se requiere proponer un marco de evaluación general de la economía solidaria-desarrollo local que esté basado sobre la identificación participativa de los valores compartidos por la comunidad, a raíz de los cuales se podrán construir criterios e indicadores y que permitan definir políticas públicas alternativas desde abajo. Al respecto sugieren algunos indicadores que habría que tomar en cuenta.

9 – Derechos humanos y dignidad para un mundo justo e igualitario:

Se llamó a impulsar diversas campañas y demandas puntuales (en contra de la criminalización del aborto y a favor de los derechos sexuales de las mujeres; boicot a algunas empresas transnacionales y contra la guerra en Irak; sobre la responsabilidad social de las empresas; la apertura y acceso a los archivos de las dictaduras militares latinoamericanas; la instalación de mecanismos universales para detener y juzgar a los violadores de los derechos humanos; la creación de una asamblea permanente por los derechos humanos; constitución de espacios libres de violencia; en contra de la ocupación de Haití; discusión democrática sobre las políticas estatales presupuestarias); la creación de un banco de datos sobre la calidad de vida de los humanos; establecimiento de mecanismos para la inserción de los jóvenes en los asuntos políticos; la rotación de la sede de la ONU; acceso a bienes y servicios (vivienda; prevención y control del SIDA y auxilio a infectados, salud); distintas movilizaciones y encuentros (de religiosos a favor de la paz; a favor del diálogo entre las campañas de resistencia; para enfrentar el trabajo infantil; para que el G8 cumpla sus promesas; para lograr el cumplimiento de las Metas del Milenio); participación de los niños en el FSM; cuota de participación de 50% de mujeres – y 25% de jóvenes – en la organización del FSM; creación de distintas redes (de quienes padecen enfermedades del trabajo; de políticas públicas sociales y educación; de solidaridad a los refugiados); [...].

10 – Ética, cosmovisiones y espiritualidades – Resistencias y desafíos para un nuevo mundo:

Creación de una alianza entre las organizaciones internacionales de jóvenes, un sitio web que reagrupe sus iniciativas, y acciones diversas con relación a este grupo de edad; constitución de una comisión indígena dentro del FSM; se presenta un texto de oración para meditar; acciones para fortalecer el intercambio entre los teólogos progresistas islámicos y los activistas inspirados con los movimientos cristianos de la teología de la liberación; entre otras propuestas.

11 – Sin espacio:

Comercio justo; realización de diálogos en las calles; sobre la diversidad y los derechos sexuales; creación de un sistema bi-

monetario continental; impulsar una huelga de mujeres en el mundo; constitución de redes de lucha; utilización de productos reciclables en los FSM; la búsqueda por la articulación entre los foros con el FSM para superar el proceso anárquico sin directriz; y, entre otras iniciativas, la creación de una página web sobre historia de la economía solidaria y el movimiento por el mercado justo.

Otras propuestas. El Llamamiento de los movimientos sociales a la movilización contra la guerra, el neoliberalismo, la explotación y exclusión por otro mundo posible

Otro conjunto de propuestas – ajenas al formato del formulario para el mural de propuestas – fue presentado en el documento “Llamamiento de los movimientos sociales a la movilización contra la guerra, el neoliberalismo, la explotación y exclusión por otro mundo posible”, fechado el 31 de enero de 2005 (MEMORIA FSM, 2005). Este importante texto planteó una **agenda de lucha** para ser desarrollada por los movimientos altermundistas. La agenda de acciones a desarrollar para la “construcción de otro mundo necesario y urgente” tiene muchos puntos de afinidad con varias de las propuestas publicadas en el sitio “Memoria Viva”. Una de sus virtudes es justo la de hacer un llamado a participar en un conjunto de acciones, y el esfuerzo por articularlas.

Se llama a trabajar juntos en torno a diversas campañas:

1. La campaña por la inmediata e incondicional cancelación de la deuda externa e ilegítima de los países del sur – comenzando con los países víctimas del tsunami y otros que sufrieron desastres y crisis en forma reciente.
2. La campaña contra las transnacionales implicadas en la ocupación de Irak. La exigencia del fin de la ocupación de las tropas en este país (llamando a una movilización para el 19 de marzo de 2005 – día de acción global –). Exigiéndose también que Estados Unidos dejen de amenazar a Irán, Venezuela y otros países.
3. Las campañas para el desarme y la desmilitarización, contra las bases militares de Estados Unidos en el mundo, por el desarme nuclear, por el control del comercio de las armas y por cortar el gasto militar.

4. Las campañas y luchas en defensa del agua como bien común público, y su acceso como un derecho humano.
5. A la movilización durante las jornadas de acción global, del 10-17 de abril de 2005, contra el libre comercio y el capitalismo neoliberal; en la Cumbre de los Pueblos de las Américas, noviembre 2005, en Mar del Plata, Argentina; y, frente a la VI Reunión Ministerial de la OMC, diciembre 2005, en Hong Kong.
6. Se llama a la movilización de masas contra la cumbre del G-8 en Escocia, 2 al 8 de julio de 2005. Exigiéndose el fin de la pobreza, la guerra, la deuda y que se imponga un impuesto global a las transacciones financieras para financiar el desarrollo; a la movilización por la solidaridad entre los pueblos en el marco de la IV Cumbre ALCUE, mayo 2006, que se realizará en Viena, Austria; a la movilización el día mundial de los campesinos (17 de abril) y el día del aniversario de la muerte de Lee en contra de la OMC (10 de septiembre).
7. Las campañas en contra de las corporaciones que violan los derechos humanos sociales, sindicales y ambientales. Y contra el dominio de las transnacionales.
8. Las campañas y luchas por los derechos de los niños y niñas, contra la explotación laboral y sexual, contra el tráfico de niños y el turismo sexual.
9. A la movilización global el 10 de septiembre de 2005 – en el marco de la celebración de la asamblea general de la ONU – por un nuevo orden mundial democrático y contra la pobreza y la guerra. A la movilización en el marco de la Cumbre Mundial de la Sociedad de la Comunicación (16 al 18 de noviembre, en Túnez). A las movilizaciones en defensa de la salud pública en el marco de la Asamblea General en Defensa de la Salud de los Pueblos (Ecuador 2005) y en el marco del Foro Mundial de la Salud (África 2007).
10. Entre otros temas puntuales, este llamado manifestó su apoyo a los movimientos sociales del Sur que se declaren acreedores de las deudas históricas, sociales y ecológicas; a la Marcha Mundial de Mujeres; al llamado de los excluidos para desarrollar una campaña de solidaridad activa e impulsar una marcha mundial para la conquista de una vida digna; a la economía social como expresión concreta de una alternativa de desarrollo justo, solidario, democrático y equitativo; a los esfuerzos de los movimientos sociales y organizaciones que

promueven la lucha por la dignidad, la justicia, la igualdad y los derechos humanos; la producción sustentable basada en la preservación de los recursos naturales; a la lucha del pueblo palestino y a los activistas israelíes por la paz; al proceso de construcción de una red global de movimientos sociales comprometidos con la defensa de los migrantes, refugiados y desplazados y, también, la campaña por la ratificación de la Convención de la ONU por los derechos de los migrantes; al llamado por una movilización en el día internacional de los estudiantes (17 de noviembre);

11. Finalmente aparecen pronunciamientos de rechazo en contra de los subsidios a la producción agrícola que se llevan a cabo dentro de los países desarrollados; en contra de los alimentos transgénicos y las patentes sobre cualquier forma de vida; en contra del bloqueo a Cuba – y juicio justo para los cinco cubanos presos en Estados Unidos – y por el retiro de las fuerzas militares de ocupación en Haití. Se exige también la implementación de la reforma agraria y la anulación de acciones en contra de los campesinos, su libertad como la de los presos políticos, y la suspensión de la militarización en las zonas rurales. Se reconoce también la diversidad de opción sexual como una expresión de un mundo alternativo; y la necesidad de construir una alianza entre los movimientos sociales y redes para hacer frente al problema del cambio climático y para impulsar y exigir la utilización de energía sustentable.

El problema de la articulación

Todas las propuestas presentadas durante los trabajos del FSM – muchas de las cuales se han venido planteando desde tiempo atrás – muestran que el movimiento global en contra del neoliberalismo sí tiene alternativas. En Porto Alegre 2005 se hizo un esfuerzo por reunirlos y darlos a conocer con la esperanza de que la gente se sume a las iniciativas y acciones encaminadas a la construcción de un mundo para todos y respetuoso de la naturaleza. Seguro hay, y habrá, muchas más iniciativas que se tendrán que ir incorporando a la larga lista que ya se tiene o que permitirán hacerlas más precisas. Pero ciertamente hay un camino alternativo que miles de organizaciones han venido construyendo y que se tendrá que ensanchar, tanto para dar

cabida a todas las propuestas que sea necesario incorporar, como para permitir, sobre todo, el tránsito de todos aquellos dispuestos a luchar por un mundo mejor. El problema para permitir el ingreso de los demás no tiene que ver, me parece, con actitudes sectarias o excluyentes de quienes ya están adentro (que también se dan), sino fundamentalmente, con nuestra falta de capacidad para convocar, invitar y sumar a quienes se encuentran fuera. De esto último dependerá, en buena parte, el tiempo para el éxito de los objetivos planteados, replanteados y enriquecidos con la incorporación de más gente y movimientos sociales. Ciertamente el modelo neoliberal no es sustentable, pero su reversión tampoco es algo que llegará naturalmente. Sus defensores y beneficiarios siempre podrán echar mano de la represión y del terrorismo de Estado, e inventar fantasmas para justificarlo.

Su desaparición sólo será posible a partir del número de personas y organizaciones que decidan hacerle frente, como de las estrategias y acciones articuladas que emprendan. Pero el tiempo en muchos sentidos se ha acabado o parece cercano a ello. Ha concluido para las víctimas de la guerra; para aquellos que padecieron daños irreversibles en sus vidas como consecuencia del orden económico, social y político al que fueron sometidos; se ha acabado para las especies animales y vegetales que fueron extinguidas, para los ecosistemas aniquilados.

Sin duda, ninguna de las épocas por las cuales han atravesado las civilizaciones humanas – caracterizadas de la misma manera por opresivas y, en menor o mayor medida, por derrochadoras – se había enfrentado a la realidad de ver sus bases de sustentación ecológicas amenazadas a escala global. La naturaleza, siempre vista como una riqueza inagotable de recursos, como una fuente de apropiación privada y enriquecimiento personal, ha sido seriamente dañada y alterada.

El problema no sólo tiene que ver con el desarrollo histórico de los distintos modos de producción – y no sólo del capitalismo que ciertamente ha acentuado la dimensión del problema – sino también de los efectos que sobre la naturaleza han tenido las actividades humanas. Y en ello todos somos, en menor o mayor medida, responsables.

Con respecto a la acción posible y deseada de los movimientos sociales, bien como a su posibilidad de incidencia, habrá que considerar lo siguiente:

1. No debemos suponer que la globalización económica neoliberal sea un fenómeno que sólo se impone desde fuera. Dentro de las comunidades nacionales y locales hay muchos que profesan su ideología, pero que sobre todo se benefician de sus prácticas. Y ello, no se reduce exclusivamente al capital extranjero localizado en nuestros países. Las condiciones de sobre-explotación de los trabajadores también benefician a los empresarios nativos, como también se favorecen de la “flexibilidad” ambiental permitida por las autoridades gubernamentales locales, estatales y federales. Por ello, la lucha contra el neoliberalismo también es una lucha que deberá desarrollarse de igual manera en los espacios locales y nacionales. Dirigirse en contra de las instituciones y actores que desde los espacios de poder local y nacional reproducen este sistema. No sólo se trata del Fondo Monetario Internacional o el Banco Mundial, del Grupo de los Ocho y de la Organización Mundial de Comercio; sino también, probablemente, de alguna asociación de empresarios de nuestra localidad o país, de los sindicatos blancos o corruptos, de las autoridades locales y nacionales que no cumplen con su responsabilidad o incluso de dirigentes espirituales que consideran a la pobreza de los más como “una virtud por excelencia para **tener una vida feliz** después de la muerte”.¹⁰
2. No se puede esperar que el modelo estalle de una vez y para siempre. Resulta necesario incidir desde todos los frentes, y el frente que todos y cada uno compartimos es el del espacio local donde nos desenvolvemos cotidianamente. Las reuniones globales de altermundistas – entre éstas las eventuales ediciones del Foro Social Mundial – son ocasionales. Lo importante de éstas serán las tareas con las que cada uno de nosotros nos podamos comprometer a lo largo del año. Algunas podrán ser acciones globales, como las campañas mundiales a favor del desarme o contra la guerra. Muchas más tendrán que ser acciones de carácter más permanente. El modelo neoliberal tendrá que desinflarse no a través de una única y contundente acción, sino a través de las miles o cientos de miles de pequeñas acciones (micro-revoluciones) que podamos realizar desde donde nos encontremos. Y todos

nos encontramos, estemos donde estemos, frente a un objeto común a desmontar.

3. Es importante que tengamos la capacidad de vincular lo local – con todo y sus singularidades – con lo global. Y me refiero no sólo a los fenómenos que nos son adversos, sino también a las estrategias para encararlos, entre ellas las solidaridades transfronterizas (translocales, transregionales y transnacionales).

Una propuesta en aras de la articulación

En este sentido, retomo una de las propuestas que sugerí durante mi participación en la edición del V FSM, la puesta en marcha de una “jornada semanal de acción global en contra del neoliberalismo”. La idea es que sincronicemos las movilizaciones locales – con contenido, rostro propio y demandas **glocales** – en una gran movilización mundial durante algunos días al año, de tal manera que las demandas por la construcción de otro mundo entren en sintonía de forma simultánea y a escala planetaria a través de la acción conjunta de cientos o miles de movilizaciones locales.

El propósito es que esta actividad se desarrolle de forma descentralizada y con contenidos propios durante una semana de actividades en por lo menos dos periodos al año. La actividad propuesta pudiera llamarse “Semana de acción global en defensa de la dignidad, la naturaleza y contra la opresión neoliberal. Otro mundo es posible, necesario y urgente.” El nombre recobra el legado de los neozapatistas mexicanos – quienes en 1996 realizaron el primer Encuentro Intercontinental por la Humanidad y contra el Neoliberalismo –, retoma el lema principal del Foro Social Mundial; y recoge la preocupación de muchos por avanzar cuanto antes en la construcción de ese “otro mundo”. Habría que pensar en cuáles serían las fechas más simbólicas a nivel internacional para llevar a cabo ambas semanas de actividades. Quizás una pudiese coincidir en torno al 1 de mayo “día internacional de los trabajadores”. La otra, quizás, en torno al aniversario de la fundación de la Organización de las Naciones Unidas, el 24 de octubre. Pero las fechas pudiesen variar en atención a coyunturas internacionales específicas.

Reconocer los efectos diferenciados de la globalización conlleva a que sean las organizaciones y movimientos sociales

¹⁰ “Dios quiere a los pobres, por eso hay tantos”, afirmó recientemente un cardenal de Guadalajara (México).

locales o regionales que se adhieran a esta semana de acción global las que definan la agenda específica a realizar dentro de sus comunidades. En particular, a partir de la problemática específica que las afecte (por ejemplo, discriminación de raza, género, clase; empleo, política social, migración, salarios, democracia, medio ambiente, desarrollo, etcétera). La jornada global en su manifestación local pudiese incorporar espacios para expresiones artísticas y culturales, convocar a marchas unitarias, instalar mesas de información y realizar foros en relación a distintos temas (por ejemplo, las propuestas y experiencias para la construcción de otros mundos, la lucha por la igualdad de las mujeres o contra cualquier forma de discriminación, la cuestión ambiental, la economía neoliberal y sus efectos, la economía solidaria, la guerra y el desarme, la lucha por los derechos laborales, sociales, civiles, políticos, la calidad de nuestras democracias y de los gobernantes que padecemos, etcétera).

A su vez se pudiese pensar en definir una demanda o acción que permita levantar la voz en torno a una exigencia unitaria. No se trataría de definir la agenda de la semana de acción global desde afuera de las organizaciones y movimientos locales, sino de pensar en una demanda puntual que dentro de la diversidad, resulte común para la mayoría. Por ejemplo, la paz, el desarme, o el desmantelamiento del armamento nuclear; el retiro de los ejércitos de ocupación; la cancelación de la deuda externa; la campaña a favor de la implementación de la tasa Tobin; la restauración del equilibrio ecológico; los derechos humanos, etcétera.

Con esta propuesta de acción global se trataría de contribuir al esfuerzo de vincular lo local con lo global; al reconocimiento de la necesidad práctica de incidir en el cambio global desde los propios espacios locales; a la globalización de las resistencias, al fortalecimiento de nuestras redes y de la puesta en marcha de alternativas; como también a crecer en el conocimiento del mundo y sumar a más personas y movimientos al movimiento general.

Creo que impulsar esta iniciativa nos ayudaría a fortalecer nuestras redes, a crecer en el conocimiento del mundo, a establecer los nexos entre los problemas locales y globales, a sumar a más personas y movimientos al movimiento general y, entre otras cosas, a avanzar más rápido en la construcción de un mundo para todos. Recordemos que todos nos encontramos, estemos donde estemos, frente a un objeto común a desmontar, y frente a un mundo justo y democrático por construir.

CEJA MARTÍNEZ, Jorge. Proposals to the construction of another world: the 5th World Social Forum case. *Perspectivas*, São Paulo, v.29, p.13-35, jan./jun. 2006.

- **ABSTRACT:** *The article makes an analysis of the proposals presented during the 5th World Social Forum, published in the website "Memoria Viva de los foros Sociales" (Live Memory of Social Forums) [www.memoria-viva.org], and of those exposed in the document "El llamamiento de los movimientos sociales a la movilización contra la guerra, el neoliberalismo, la explotación y la exclusión por otro mundo posible" ("The calling of social movements to the mobilization against the war, the neoliberalism, the exploitation and the exclusion, for another possible world"). It makes evident the importance that the ability of combining the local with the global has to social change (like in the transnational coalition between the actors). Finally, it concludes with a proposal of global action.*
- **KEYWORDS:** *5th World Social Forum. Live Memory. Action proposals. Alter-globalist social movements.*

Referências

BRECHER, J.; COSTELLO, T. *Global village or global pillage*. 2nd ed. Cambridge: South End Press, 1988.

BRECHER, J.; COSTELLO, T.; SMITH, B. *Globalization from below: the power of solidarity*. Cambridge: South End Press, 2000.

FORO SOCIAL MUNDIAL, Porto Alegre, 2005. Disponible en: <http://www.forumsocialmundial.org.br/index.php?cd_language=4&id_menu=>. Acceso en: 21 nov. 2005.

MEMORIA VIVA de los foros sociales. Porto Alegre, 2005. Disponible en: <<http://www.memoria-viva.org/fsm05/index.htm>>. Acceso en: 21 nov. 2005.

MEMORIA FSM 2005. *Llamamiento de los movimientos sociales a la movilización contra la guerra, el neoliberalismo, la explotación y exclusión por otro mundo posible*. 31 enero 2005. Disponible en: <http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=decl_mov_soc_2005_es>. Acceso en: 25 jul. 2005.