



doi 10.22633/rpge.v29i00.20640



Revista on line de Política e Gestão Educacional  
Online Journal of Policy and Educational Management



  
EDITORIA  
IBERO-AMERICANA



unesp 

---

## PARECER B

### Como referenciar este artigo:

Casanova, A. P. K., Zwierewicz, M., Grützmann, L. F., & Silva, L. A. de L. da. (2025). Alfabetização, formação docente e políticas públicas: uma revisão de escopo sobre o conhecimento pertinente em diálogo com a cultura regional e as demandas globais. *Revista on line de Política e Gestão Educacional*, 29, e025047. DOI: 10.22633/rpge.v29i00.20640

**Submetido em:** 29/09/2025

**Revisões requeridas em:** 15/10/2025

**Aprovado em:** 16/10/2025

**Publicado em:** 24/10/2025

---

**Editor:** Prof. Dr. Sebastião de Souza Lemes

**Editor Adjunto Executivo:** Prof. Dr. José Anderson Santos Cruz.

## A. DIMENSÃO COGNITIVA

Encadeamento sequencial e lógico do conteúdo de ideias científicas.

**1. O artigo traz ideias originais que ainda não foram apresentadas sobre o assunto?**

Sim  Parcialmente  Não

O artigo traz síntese relevante, mas não apresenta ideias inéditas, apenas consolida debates já em andamento.

**2. O tema é importante para o contexto em que está inserido?**

Sim  Parcialmente  Não

**3. A introdução deixa claro o tema da pesquisa, apresenta os estudos que abordaram o problema ou pesquisas similares e aponta a lacuna que a pesquisa cobre/justificativa da pesquisa?**

Sim  Parcialmente  Não

**4. A introdução deixa claro qual é a pergunta de pesquisa ou as hipóteses (se for o caso) e os objetivos gerais e/ou específicos estão consoantes com a pergunta da pesquisa?**

Sim  Parcialmente  Não

**5. O referencial teórico está pertinente ao tema e consoante com os objetivos elencados?**

Sim  Parcialmente  Não

**6. O referencial teórico é apresentado em quantidade e qualidade suficientes para o construto da pesquisa e as ideias são apresentadas em profundidade suficiente para o estudo em questão?**

Sim  Parcialmente  Não

Poderia aprofundar discussões críticas e comparativas, especialmente no eixo políticas públicas.

**7. O referencial teórico apresentado inclui autores clássicos da área que ainda têm relevância para a discussão e também inclui trabalhos dos últimos cinco anos?**

Sim  Parcialmente  Não

**8. Apresenta coerência dos resultados com o objetivo da pesquisa, com o referencial teórico e com a metodologia?**

Sim  Parcialmente  Não

**9. Apresenta apuração correta dos dados e os resultados denotam não haver fabricação ou falsificação de dados?**

Sim  Parcialmente  Não

**10. As discussões apresentam correlação coerente com o referencial teórico?**

Sim  Parcialmente  Não

**11. As discussões apresentam correlação coerente com os resultados apresentados?**

Sim  Parcialmente  Não

**12. As conclusões apresentam uma resposta à pergunta de pesquisa e aos objetivos?**

Sim  Parcialmente  Não

**13. As conclusões apresentam fechamento autoral sem repetição de trechos anteriores do artigo e apontamento de limitações da própria pesquisa e pesquisas futuras?**

Sim  Parcialmente  Não

O texto aponta limitações, mas de forma breve e sem detalhar implicações metodológicas mais amplas.

**Comentários do avaliador acerca da dimensão cognitiva.**

O artigo cumpre o objetivo de mapear a produção recente e articula alfabetização, formação docente e conhecimento pertinente. Contudo, apresenta caráter mais descritivo do que analítico, carecendo de aprofundamento crítico e de maior conexão explícita com emergências globais e os ODS.

**B. DIMENSÃO METODOLÓGICA**

Descrição precisa dos métodos e das técnicas utilizadas.

**1. O título especifica mais genericamente o teor do trabalho e o subtítulo (quando houver) é um título técnico mais relacionado à temática? Outra abordagem possível é quando o título remete ao objeto teórico e o subtítulo, ao objeto empírico.**

Sim  Parcialmente  Não

**2. O resumo apresenta objetivo, metodologia, resultados e conclusões de forma coerente com o trabalho?**

Sim  Parcialmente  Não

**3. A escolha das palavras-chave está em consonância com o teor do artigo e com a área?**

Sim  Parcialmente  Não

**4. Apresenta objetivo redigido de forma clara?**

Sim  Parcialmente  Não

**5. A metodologia está detalhada, caracterizada e explícita a forma da coleta de dados (se for o caso) e da análise?**

Sim  Parcialmente  Não

**6. A metodologia está coerente com a teoria e condizente com os resultados?**

Sim  Parcialmente  Não

**7. Se a pesquisa envolve seres humanos, foram descritos os procedimentos realizados para adequação às diretrizes de ética em pesquisa ou indicado o número de aprovação do trabalho em comitê de ética em pesquisa?**

Sim  Parcialmente  Não  Não se aplica

**Comentários do avaliador acerca da dimensão metodológica.**

A metodologia adotada — revisão de escopo com análise qualitativa — é adequada aos objetivos propostos e permite mapear de forma consistente a produção científica recente.

**C. DIMENSÃO ESTÉTICA**

Escrita, forma e normalização.

**1. Há observância das normas em relação às citações (ABNT 10520 – 2023), referências (ABNT 6023 – 2018), apresentação de ilustrações e tabelas (título e fonte)?**

Sim  Parcialmente  Não

Há falhas de padronização:

Uso de “&” em citações e referências (ex.: Ferreiro & Teberosky, 1999), em desacordo com a NBR 10520/2023 e a NBR 6023/2018; o correto é usar “e”.

“et al.” não está em itálico.

Palavras em língua estrangeira (string, cluster, etc.) não estão em itálico.

Programa PROFA é citado sem explicitação da sigla.

Referências trazem títulos em itálico quando o correto seria em negrito (ex.: Petraglia, I. (2013). Pensamento complexo e educação. Livraria da Física.).

**2. O texto apresenta acentuação e digitação correta das palavras; concordância nominal e verbal; disposição correta das palavras e ligação entre frases ou parágrafos (coesão); relação lógica das ideias apresentadas (coerência); evita a repetição no texto do que já está escrito nas ilustrações e tabelas?**

Sim  Parcialmente  Não

**3. As ilustrações (gráficos, quadros, imagens, figuras, mapas) e tabelas possuem tamanho e legibilidade adequados para leitura?**

Sim  Parcialmente  Não

---

### Comentários do avaliador acerca da dimensão metodológica.

---

O texto é claro, coeso e bem estruturado, mas apresenta inconsistências na normalização de referências e citações segundo a ABNT.

### Recomendação

---

- Aceitar
- Aceitar com correções obrigatórias
- Submeter novamente para avaliação
- Submeter para outra revista
- Rejeitar

---

### Parecer do avaliador/ Comentários

---

---

#### Lista de correções obrigatórias

---

Substituir o uso de “&” por “e” nas citações e referências (ex.: Ferreiro e Teberosky, 1999).

Colocar *et al.* em itálico.

Colocar em itálico palavras em língua estrangeira (ex.: string, cluster).

Apresentar por extenso a primeira menção ao PROFA, esclarecendo a sigla.

Ajustar o padrão das referências: títulos de livros em negrito, conforme a ABNT NBR 6023/2018.

Reforçar a discussão crítica das políticas públicas, evitando caráter apenas descritivo.

Explorar de modo mais explícito a articulação com os ODS.

---

### Publicação dos Pareceres

---

**1. Ciente da Política Editorial Ciência Aberta do Periódico – Publicação do Parecer de forma anônima.**

- Sim    Não

**2. Ciente e autorizo da publicação do parecer identificado conforme Ciência Aberta.**

- Sim    Não
- 

**Processamento e editoração: Editora Ibero-Americana de Educação**

Revisão, formatação, normalização e tradução

