



doi 10.22633/rpge.v29i00.20746



Revista on line de Política e Gestão Educacional  
Online Journal of Policy and Educational Management



unesp 

---

## PARECER A

### Como referenciar este artigo:

Lopes, B. J. S., Mota, D. G., Souza, D. N. de, Viana, H. B., Quadros, S. C. de O., & Carpes, L. M. (2025). Programação inclusiva: Experiência de ensino com estudantes surdos na EPES. *Revista on line de Política e Gestão Educacional*, 29, e025085. <https://doi.org/10.22633/rpge.v29i00.20746>

Submetido em: 28/09/2025

Revisões requeridas em: 05/10/2025

Aprovado em: 10/11/2025

Publicado em: 06/12/2025

---

**Editor:** Prof. Dr. Sebastião de Souza Lemes

**Editor Adjunto Executivo:** Prof. Dr. José Anderson Santos Cruz.

## FORMULÁRIO DE AVALIAÇÃO

ID do artigo:

**Título do artigo: PROGRAMAÇÃO INCLUSIVA: EXPERIÊNCIA DE ENSINO COM ESTUDANTES SURDOS NA EPES**

**Avaliador: Prof. Dr. Marco Aurélio da Cruz Gouveia**

<b>A. DIMENSÃO COGNITIVA</b>
<b>Encadeamento sequencial e lógico do conteúdo de ideias científicas.</b>
<b>1. O artigo traz ideias originais que ainda não foram apresentadas sobre o assunto?</b>
( ) Sim ( <b>X</b> ) Parcialmente ( ) Não
<b>2. O tema é importante para o contexto em que está inserido?</b>
( <b>X</b> ) Sim ( ) Parcialmente ( ) Não
<b>3. A introdução deixa claro o tema da pesquisa, apresenta os estudos que abordaram o problema ou pesquisas similares e aponta a lacuna que a pesquisa cobre/justificativa da pesquisa?</b>
( ) Sim ( <b>X</b> ) Parcialmente ( ) Não
<b>4. A introdução deixa claro qual é a pergunta de pesquisa ou as hipóteses (se for o caso) e os objetivos gerais e/ou específicos estão consoantes com a pergunta da pesquisa?</b>
( ) Sim ( <b>X</b> ) Parcialmente ( <b>X</b> ) Não
<b>5. O referencial teórico está pertinente ao tema e consoante com os objetivos elencados?</b>
( ) Sim ( ) Parcialmente ( <b>X</b> ) Não
<b>6. O referencial teórico é apresentado em quantidade e qualidade suficientes para o construto da pesquisa e as ideias são apresentadas em profundidade suficiente para o estudo em questão?</b>
( ) Sim ( ) Parcialmente ( <b>X</b> ) Não
<b>7. O referencial teórico apresentado inclui autores clássicos da área que ainda têm relevância para a discussão e também inclui trabalhos dos últimos cinco anos?</b>
( ) Sim ( <b>X</b> ) Parcialmente ( ) Não
<b>8. Apresenta coerência dos resultados com o objetivo da pesquisa, com o referencial teórico e com a metodologia?</b>
( ) Sim ( <b>X</b> ) Parcialmente ( ) Não
<b>9. Apresenta apuração correta dos dados e os resultados denotam não haver fabricação ou falsificação de dados?</b>
( <b>X</b> ) Sim ( ) Parcialmente ( ) Não

<b>10. As discussões apresentam correlação coerente com o referencial teórico?</b>
( ) Sim ( ) Parcialmente ( ) Não
<b>11. As discussões apresentam correlação coerente com os resultados apresentados?</b>
( ) Sim ( <b>X</b> ) Parcialmente ( ) Não
<b>12. As conclusões apresentam uma resposta à pergunta de pesquisa e aos objetivos?</b>
( ) Sim ( <b>X</b> ) Parcialmente ( ) Não
<b>13. As conclusões apresentam fechamento autoral sem repetição de trechos anteriores do artigo e apontamento de limitações da própria pesquisa e pesquisas futuras?</b>
( ) Sim ( <b>X</b> ) Parcialmente ( ) Não
<b>Comentários do avaliador acerca da dimensão cognitiva.</b>
<p>Relato relevante e socialmente oportuno, com contribuições práticas em acessibilidade (adaptação de conteúdos digitais para materiais visuais; uso de <i>Scratch</i> e <i>Thunkable</i>). Contudo, falta <b>problema de pesquisa explicitado, objetivo geral e específicos</b>, e a <b>articulação teórico-analítica</b> é incipiente (predomina descrição narrativa). Há referências pontuais, mas <b>sem quadro teórico robusto</b> nem discussão sistemática com a literatura. Observam-se ainda inconsistências textuais (p. ex., menção a “estudantes cegos” na introdução em um estudo sobre surdez) e trechos com marcações de fonte ausente em figuras afetando a consistência científica e a rastreabilidade dos dados</p> <p>Além disso, <b>parte das referências citadas não pôde ser recuperada em bases de dados nem pela busca na internet</b>. Dois exemplos críticos são:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>MENDES, F., OMOTE, S., OLIVEIRA, R. (2023).</b> <i>Adaptação de recursos didáticos em contextos inclusivos: práticas e reflexões</i>. <i>Revista Inclusão</i>, 10(1), 85-102.</li><li>• <b>ROSA, M., SILVA, P. (2024).</b> <i>Mediação pedagógica adaptada: estratégias inclusivas no ensino técnico</i>. <i>Revista Educação e Diversidade</i>, 8(1), 23-40.</li></ul> <p>Essas obras não foram localizadas em bases indexadas nem possuem registro de ISSN/periódico validável. Isso compromete a <b>confiabilidade, rastreabilidade e consistência científica</b> do artigo, sendo indispensável a substituição por fontes comprovadamente publicadas e recuperáveis.</p>
<b>B. DIMENSÃO METODOLÓGICA</b>
<b>Descrição precisa dos métodos e das técnicas utilizadas.</b>
<b>1. O título especifica mais genericamente o teor do trabalho e o subtítulo (quando houver) é um título técnico mais relacionado à temática? Outra abordagem possível é quando o título remete ao objeto teórico e o subtítulo, ao objeto empírico.</b>
( <b>X</b> ) Sim ( ) Parcialmente ( ) Não

<b>2. O resumo apresenta objetivo, metodologia, resultados e conclusões de forma coerente com o trabalho?</b>
( ) Sim ( <b>X</b> ) Parcialmente ( ) Não
<b>3. A escolha das palavras-chave está em consonância com o teor do artigo e com a área?</b>
( <b>X</b> ) Sim ( ) Parcialmente ( ) Não
<b>4. Apresenta objetivo redigido de forma clara?</b>
( ) Sim ( <b>X</b> ) Parcialmente ( ) Não
<b>5. A metodologia está detalhada, caracterizada e explicita a forma da coleta de dados (se for o caso) e da análise?</b>
( ) Sim ( ) Parcialmente ( <b>X</b> ) Não
<b>6. A metodologia está coerente com a teoria e condizente com os resultados?</b>
( ) Sim ( <b>X</b> ) Parcialmente ( ) Não
<b>7. Se a pesquisa envolve seres humanos, foram descritos os procedimentos realizados para adequação às diretrizes de ética em pesquisa ou indicado o número de aprovação do trabalho em comitê de ética em pesquisa?</b>
( ) Sim ( ) Parcialmente ( <b>X</b> ) Não
<b>Comentários do avaliador acerca da dimensão metodológica.</b>
O manuscrito <b>carece de seção metodológica formal</b> (tipo de estudo, participantes, critérios de inclusão, procedimentos, instrumentos, estratégias de análise). Descreve dois estudantes com pseudônimos e intervenção pedagógica, mas <b>não apresenta aprovação do CEP, nem TCLE/Assentimento</b> — ponto crítico, considerando <b>adolescentes e deficiência</b> ; deve explicitar <b>aprovação ética</b> ou <b>justificativa de isenção</b> com amparo normativo e documentação institucional. A ausência de <b>procedimentos de análise</b> (p. ex., análise temática, narrativa, análise de conteúdo) limita o estatuto científico do relato
<b>C. DIMENSÃO ESTÉTICA</b>
<b>Escrita, forma e normalização.</b>
<b>1. Há observância das normas em relação às citações (ABNT 10520 – 2023), referências (ABNT 6023 – 2018), apresentação de ilustrações e tabelas (título e fonte)?</b>
( ) Sim ( ) Parcialmente ( <b>X</b> ) Não
<b>2. O texto apresenta acentuação e digitação correta das palavras; concordância nominal e verbal; disposição correta das palavras e ligação entre frases ou parágrafos (coesão); relação lógica das ideias apresentadas (coerência); evita a repetição no texto do que já está escrito nas ilustrações e tabelas?</b>
( ) Sim ( <b>X</b> ) Parcialmente ( ) Não

**3. As ilustrações (gráficos, quadros, imagens, figuras, mapas) e tabelas possuem tamanho e legibilidade adequados para leitura?**

( ) Sim (X) Parcialmente ( ) Não

**Comentários do avaliador acerca da dimensão estética**

Há **inconsistências de normalização**: referências incompletas/heterogêneas; **figuras sem fonte**, legendas repetidas e numeração confusa; citação de falas de participante sem padronização (aspas, recuo, identificação). Textualmente, há trechos longos que pedem **síntese e paragrafação**, além de pequenas falhas de revisão (ex.: “Instrutoras/professora”), espaçamento entre palavras e parágrafos. Recomenda-se alinhar integralmente a **ABNT 10520 (citações)** e **ABNT 6023 (referências)** e regularizar **títulos/legendas/fonte** de todas as figuras.

Além da inconsistência nas normas de citação e formatação, observa-se a utilização de referências **inexistentes ou não recuperáveis**, o que infringe critérios mínimos de rigor acadêmico. Recomenda-se revisão integral da lista de referências, assegurando que todas sejam **verificáveis em periódicos indexados** e em conformidade com a ABNT NBR 6023.

**Recomendação**

- ( ) Aceitar  
( ) Aceitar com correções obrigatórias  
(X) Submeter novamente para avaliação  
( ) Submeter para outra revista  
( ) Rejeitar

**Parecer do avaliador/ Comentários**

O manuscrito possui **mérito social e pedagógico** e **potencial de contribuição** como **relato de experiência** em educação inclusiva com programação visual. Entretanto, o texto **não atende ao padrão de artigo científico**: faltam **pergunta/objetivos explícitos**, **seção metodológica** (desenho, procedimentos de coleta/análise), **lastro teórico** mais denso e **conformidade ética** (CEP/TCLE/Assentimento). Há também **pendências formais** (ABNT, figuras/legendas/fontes). Recomenda-se **reelaboração substancial**, com reestruturação integral segundo normas do periódico, e **regularização ética** antes de nova submissão

**Lista de correções obrigatórias**

Se a recomendação for “aceitar com correções obrigatórias”, preencher uma lista de ações que os autores devem realizar. Pedimos a colaboração para que os itens sejam redigidos de forma que os autores tenham clareza acerca do que devem fazer. Preencher um item por tópico. Exemplos:

- Verificar normas da ABNT.
- Incluir referências dos últimos 5 anos.

1. **Inserir seção Metodologia:** tipo de estudo (relato de experiência sistematizado/ estudo qualitativo), contexto, participantes (perfil, número, critérios), procedimentos (intervenções, instrumentos), **procedimentos de análise** (p. ex., análise temática) e limitações.
2. **Ética:** apresentar **nº de aprovação do CEP** (ou justificativa técnica de isenção conforme Res. CNS 510/2016, com documentação institucional), **TCLE dos responsáveis** e **Termo de Assentimento** dos estudantes, quando aplicável.
3. **Problema/objetivos:** explicitar **pergunta de pesquisa** e **objetivos gerais/específicos**; alinhar resultados e conclusões a eles.
4. **Referencial teórico:** ampliar e aprofundar com **autores clássicos** e **literatura recente (últimos 5 anos)**; integrar discussão crítica (não apenas descritiva).
5. **Resultados/Discussão:** estruturar separadamente; evidenciar **categorias analíticas** e dialogar com o referencial; indicar **evidências empíricas** (falas, episódios) com **anonimização padronizada** (ex.: Professora P1; Estudante S1/S2).
6. **Conclusões:** responder explicitamente à pergunta/objetivos; indicar **limitações** e **agenda de pesquisas futuras**.
7. **Normalização ABNT:** padronizar **citações (10520)** e **referências (6023)**; regularizar **títulos/legendas/fonte** de todas as figuras; conferir **ortografia**, **coesão** e **coerência**.
8. **Coerência textual:** corrigir inconsistências (ex.: referência a “estudantes cegos” no contexto de surdez); revisar termos (“Instrutoras/professora”).
9. **Resumo/Palavras-chave:** reescrever o resumo incluindo **objetivo**, **método**, **principais achados** e **conclusões**; validar descritores com vocabulários controlados da área.

#### Publicação dos Pareceres

1. Ciente da Política Editorial Ciência Aberta do Periódico – Publicação do Parecer de forma anônima.

( X ) Sim    ( ) Não

2. Ciente e autorizo da publicação do parecer identificado conforme Ciência Aberta.

( X ) Sim    ( ) Não