



10.22633/rpge.v29i00.20746



Revista on line de Política e Gestão Educacional
Online Journal of Policy and Educational Management



PARECER A

Como referenciar este artigo:

Lopes, B. J. S., Mota, D. G., Souza, D. N. de, Viana, H. B., Quadros, S. C. de O., & Carpes, L. M. (2025). Programação inclusiva: Experiência de ensino com estudantes surdos na EPES. *Revista on line de Política e Gestão Educacional*, 29, e025085. <https://doi.org/10.22633/rpge.v29i00.20746>

Submetido em: 28/09/2025

Revisões requeridas em: 05/10/2025

Aprovado em: 10/11/2025

Publicado em: 06/12/2025

Editor: Prof. Dr. Sebastião de Souza Lemes

Editor Adjunto Executivo: Prof. Dr. José Anderson Santos Cruz.

FORMULÁRIO DE AVALIAÇÃO

ID do artigo:

Título do artigo: PROGRAMAÇÃO INCLUSIVA: EXPERIÊNCIA DE ENSINO COM ESTUDANTES SURDOS NA EPES

Avaliador: Prof. Dr. Marco Aurélio da Cruz Gouveia

A. DIMENSÃO COGNITIVA

Encadeamento sequencial e lógico do conteúdo de ideias científicas.

1. O artigo traz ideias originais que ainda não foram apresentadas sobre o assunto?

() Sim (X) Parcialmente () Não

2. O tema é importante para o contexto em que está inserido?

(X) Sim () Parcialmente () Não

3. A introdução deixa claro o tema da pesquisa, apresenta os estudos que abordaram o problema ou pesquisas similares e aponta a lacuna que a pesquisa cobre/justificativa da pesquisa?

() Sim (X) Parcialmente () Não

4. A introdução deixa claro qual é a pergunta de pesquisa ou as hipóteses (se for o caso) e os objetivos gerais e/ou específicos estão consoantes com a pergunta da pesquisa?

() Sim (X) Parcialmente (X) Não

5. O referencial teórico está pertinente ao tema e consoante com os objetivos elencados?

() Sim () Parcialmente (X) Não

6. O referencial teórico é apresentado em quantidade e qualidade suficientes para o construto da pesquisa e as ideias são apresentadas em profundidade suficiente para o estudo em questão?

() Sim () Parcialmente (X) Não

7. O referencial teórico apresentado inclui autores clássicos da área que ainda têm relevância para a discussão e também inclui trabalhos dos últimos cinco anos?

() Sim (X) Parcialmente () Não

8. Apresenta coerência dos resultados com o objetivo da pesquisa, com o referencial teórico e com a metodologia?

() Sim (X) Parcialmente () Não

9. Apresenta apuração correta dos dados e os resultados denotam não haver fabricação ou falsificação de dados?

(X) Sim () Parcialmente () Não

10. As discussões apresentam correlação coerente com o referencial teórico?

Sim Parcialmente Não

11. As discussões apresentam correlação coerente com os resultados apresentados?

Sim Parcialmente Não

12. As conclusões apresentam uma resposta à pergunta de pesquisa e aos objetivos?

Sim Parcialmente Não

13. As conclusões apresentam fechamento autoral sem repetição de trechos anteriores do artigo e apontamento de limitações da própria pesquisa e pesquisas futuras?

Sim Parcialmente Não

Comentários do avaliador acerca da dimensão cognitiva.

Relato relevante e socialmente oportuno, com contribuições práticas em acessibilidade (adaptação de conteúdos digitais para materiais visuais; uso de *Scratch* e *Thunkable*). Contudo, falta **problema de pesquisa explicitado, objetivo geral e específicos, e a articulação teórico-analítica** é incipiente (predomina descrição narrativa). Há referências pontuais, mas **sem quadro teórico robusto** nem discussão sistemática com a literatura. Observam-se ainda inconsistências textuais (p. ex., menção a “estudantes cegos” na introdução em um estudo sobre surdez) e trechos com marcações de fonte ausente em figuras afetando a consistência científica e a rastreabilidade dos dados

Além disso, **parte das referências citadas não pôde ser recuperada em bases de dados nem pela busca na internet**. Dois exemplos críticos são:

- **MENDES, F., OMOTE, S., OLIVEIRA, R. (2023).** *Adaptação de recursos didáticos em contextos inclusivos: práticas e reflexões*. *Revista Inclusão*, 10(1), 85-102.
- **ROSA, M., SILVA, P. (2024).** *Mediação pedagógica adaptada: estratégias inclusivas no ensino técnico*. *Revista Educação e Diversidade*, 8(1), 23-40.

Essas obras não foram localizadas em bases indexadas nem possuem registro de ISSN/periódico validável. Isso compromete a **confiabilidade, rastreabilidade e consistência científica** do artigo, sendo indispensável a substituição por fontes comprovadamente publicadas e recuperáveis.

B. DIMENSÃO METODOLÓGICA

Descrição precisa dos métodos e das técnicas utilizadas.

1. O título especifica mais genericamente o teor do trabalho e o subtítulo (quando houver) é um título técnico mais relacionado à temática? Outra abordagem possível é quando o título remete ao objeto teórico e o subtítulo, ao objeto empírico.

Sim Parcialmente Não

| |
|---|
| 2. O resumo apresenta objetivo, metodologia, resultados e conclusões de forma coerente com o trabalho? |
| <input type="checkbox"/> Sim <input checked="" type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não |
| 3. A escolha das palavras-chave está em consonância com o teor do artigo e com a área? |
| <input checked="" type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não |
| 4. Apresenta objetivo redigido de forma clara? |
| <input type="checkbox"/> Sim <input checked="" type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não |
| 5. A metodologia está detalhada, caracterizada e explícita a forma da coleta de dados (se for o caso) e da análise? |
| <input type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input checked="" type="checkbox"/> Não |
| 6. A metodologia está coerente com a teoria e condizente com os resultados? |
| <input type="checkbox"/> Sim <input checked="" type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não |
| 7. Se a pesquisa envolve seres humanos, foram descritos os procedimentos realizados para adequação às diretrizes de ética em pesquisa ou indicado o número de aprovação do trabalho em comitê de ética em pesquisa? |
| <input type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input checked="" type="checkbox"/> Não |
| Comentários do avaliador acerca da dimensão metodológica. |
| O manuscrito carece de seção metodológica formal (tipo de estudo, participantes, critérios de inclusão, procedimentos, instrumentos, estratégias de análise). Descreve dois estudantes com pseudônimos e intervenção pedagógica, mas não apresenta aprovação do CEP, nem TCLE/Assentimento — ponto crítico, considerando adolescentes e deficiência ; deve explicitar aprovação ética ou justificativa de isenção com amparo normativo e documentação institucional. A ausência de procedimentos de análise (p. ex., análise temática, narrativa, análise de conteúdo) limita o estatuto científico do relato |
| C. DIMENSÃO ESTÉTICA |
| Escrita, forma e normalização. |
| 1. Há observância das normas em relação às citações (ABNT 10520 – 2023), referências (ABNT 6023 – 2018), apresentação de ilustrações e tabelas (título e fonte)? |
| <input type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input checked="" type="checkbox"/> Não |
| 2. O texto apresenta acentuação e digitação correta das palavras; concordância nominal e verbal; disposição correta das palavras e ligação entre frases ou parágrafos (coesão); relação lógica das ideias apresentadas (coerência); evita a repetição no texto do que já está escrito nas ilustrações e tabelas? |
| <input type="checkbox"/> Sim <input checked="" type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não |

3. As ilustrações (gráficos, quadros, imagens, figuras, mapas) e tabelas possuem tamanho e legibilidade adequados para leitura?

Sim Parcialmente Não

Comentários do avaliador acerca da dimensão estética

Há **inconsistências de normalização**: referências incompletas/heterogêneas; **figuras sem fonte**, legendas repetidas e numeração confusa; citação de falas de participante sem padronização (aspas, recuo, identificação). Textualmente, há trechos longos que pedem **síntese e paragrafação**, além de pequenas falhas de revisão (ex.: “Instrutoras/professora”), espaçamento entre palavras e parágrafos. Recomenda-se alinhar integralmente a **ABNT 10520 (citações) e ABNT 6023 (referências)** e regularizar **títulos/legendas/fonte** de todas as figuras.

Além da inconsistência nas normas de citação e formatação, observa-se a utilização de referências **inexistentes ou não recuperáveis**, o que infringe critérios mínimos de rigor acadêmico. Recomenda-se revisão integral da lista de referências, assegurando que todas sejam **verificáveis em periódicos indexados** e em conformidade com a ABNT NBR 6023.

Recomendação

- Aceitar
 Aceitar com correções obrigatórias
 Submeter novamente para avaliação
 Submeter para outra revista
 Rejeitar

Parecer do avaliador/ Comentários

O manuscrito possui **mérito social e pedagógico e potencial de contribuição** como **relato de experiência** em educação inclusiva com programação visual. Entretanto, o texto **não atende ao padrão de artigo científico**: faltam **pergunta/objetivos explícitos, seção metodológica** (desenho, procedimentos de coleta/análise), **lastro teórico** mais denso e **conformidade ética** (CEP/TCLE/Assentimento). Há também **pendências formais** (ABNT, figuras/legendas/ fontes). Recomenda-se **reelaboração substancial**, com reestruturação integral segundo normas do periódico, e **regularização ética** antes de nova submissão

Lista de correções obrigatórias

Se a recomendação for “aceitar com correções obrigatórias”, preencher uma lista de ações que os autores devem realizar. Pedimos a colaboração para que os itens sejam redigidos de forma que os autores tenham clareza acerca do que devem fazer. Preencher um item por tópico. Exemplos:

- Verificar normas da ABNT.
- Incluir referências dos últimos 5 anos.

- 1. Inserir seção Metodologia:** tipo de estudo (relato de experiência sistematizado/estudo qualitativo), contexto, participantes (perfil, número, critérios), procedimentos (intervenções, instrumentos), **procedimentos de análise** (p. ex., análise temática) e limitações.
- 2. Ética:** apresentar **nº de aprovação do CEP** (ou justificativa técnica de isenção conforme Res. CNS 510/2016, com documentação institucional), **TCLE dos responsáveis** e **Termo de Assentimento** dos estudantes, quando aplicável.
- 3. Problema/objetivos:** explicitar **pergunta de pesquisa e objetivos gerais/específicos**; alinhar resultados e conclusões a eles.
- 4. Referencial teórico:** ampliar e aprofundar com **autores clássicos e literatura recente (últimos 5 anos)**; integrar discussão crítica (não apenas descritiva).
- 5. Resultados/Discussão:** estruturar separadamente; evidenciar **categorias analíticas** e dialogar com o referencial; indicar **evidências empíricas** (falas, episódios) com **anonimização padronizada** (ex.: Professora P1; Estudante S1/S2).
- 6. Conclusões:** responder explicitamente à pergunta/objetivos; indicar **limitações e agenda de pesquisas futuras**.
- 7. Normalização ABNT:** padronizar **citações (10520)** e **referências (6023)**; regularizar **títulos/legendas/fonte** de todas as figuras; conferir **ortografia**, coesão e coerência.
- 8. Coerência textual:** corrigir inconsistências (ex.: referência a “estudantes cegos” no contexto de surdez); revisar termos (“Instrutoras/professora”).
- 9. Resumo/Palavras-chave:** reescrever o resumo incluindo **objetivo, método, principais achados e conclusões**; validar descritores com vocabulários controlados da área.

Publicação dos Pareceres

- 1. Ciente da Política Editorial Ciência Aberta do Periódico – Publicação do Parecer de forma anônima.**

Sim Não

- 2. Ciente e autorizo da publicação do parecer identificado conforme Ciência Aberta.**

Sim Não