

OPINION A

How to reference this paper:

Ruskulis, L., Demianenko, O., Slyusarenko, N., Mikryukova, K., Gurdz, A., & Rodionov, D. (2026). Optimization of students' learning process through the use of effective infographics tools. *Revista on line de Política e Gestão Educacional*, 30(esp2), e026066. <https://doi.org/10.22633/rpge.v30iesp2.21344>



| **Submitted:** 15/03/2026
| **Revisions required:** 10/04/2026
| **Approved:** 16/06/2026
| **Published:** 01/08/2026

Editor: Prof. Dr. Sebastião de Souza Lemes

Deputy Executive Editor: Prof. Dr. José Anderson Santos Cruz

REVIEW FORM

Article title: Optimization of students' learning process through the use of effective infographics tools

Reviewer: Flávio Moreira

A. COGNITIVE DIMENSION
Sequential and logical sequencing of the content of scientific ideas.
1. Does the article contain original ideas that have not yet been presented on the subject?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
2. Is the topic important to the context in which it is inserted?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
3. Does the introduction make the research topic clear, present the studies that have addressed the problem or similar research and point out the gap that the research covers/justification for the research?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
4. Does the introduction make it clear what the research question is or the hypotheses (if applicable) and are the general and/or specific objectives in line with the research question?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
5. Is the theoretical framework relevant to the topic and in line with the objectives set?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
6. Is the theoretical framework presented in sufficient quantity and quality for the research construct and are the ideas presented in sufficient depth for the study in question?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
7. Does the theoretical framework presented include classic authors in the field who are still relevant to the discussion, and does it also include work from the last five years?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No

8. Are the results consistent with the aim of the research, the theoretical framework and the methodology?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
9. Is the data calculated correctly and do the results show that there is no fabrication or falsification of data?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
10. Do the discussions correlate coherently with the theoretical framework?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
11. Do the discussions correlate coherently with the results presented?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
12. Do the conclusions provide an answer to the research question and objectives?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
13. Do the conclusions present authorial closure without repeating previous parts of the article and pointing out the limitations of the research itself and future research?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
Reviewer's comments on the cognitive dimension.
-
B. METHODOLOGICAL DIMENSION
Precise description of the methods and techniques used.
1. Does the title specify the content of the work more generally and the subtitle (if there is one) is a technical title more related to the topic? Another possible approach is when the title refers to the theoretical object and the subtitle to the empirical object.
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
2. Does the abstract present the objective, methodology, results and conclusions in a way that is coherent with the work?
☐ Yes ☐ Partially ☒ No
3. Is the choice of keywords in line with the content of the article and the field?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
4. Is the objective clearly written?

☐ Yes ☒ Partially ☐ No
5. Is the methodology detailed, characterized and does it explain how data will be collected (if applicable) and analyzed?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
6. Is the methodology coherent with the theory and consistent with the results?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
7. If the research involves human beings, have the procedures carried out to comply with research ethics guidelines been described or the approval number of the work by the research ethics committee indicated?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
Reviewer's comments on the methodological dimension.
-
C. AESTHETIC DIMENSION
Writing, form and normalization.
1. Are the rules observed with regard to citations (ABNT 10520 - 2023), references (ABNT 6023 - 2018), presentation of illustrations and tables (title and source)?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
2. Does the text show correct accentuation and typing of words; nominal and verbal agreement; correct arrangement of words and connection between sentences or paragraphs (cohesion); logical relationship of the ideas presented (coherence); avoid repetition in the text of what is already written in the illustrations and tables?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
3. Are the illustrations (graphs, charts, images, figures, maps) and tables of adequate size and legibility for reading?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
Reviewer's comments on the aesthetic dimension
-
Recommendation
☐ Accept
☒ Accept with mandatory corrections

☐ Submit again for evaluation

☐ Submit to another journal

☐ Reject

The reviews will be published without the identity of the reviewer, in accordance with the principles of Open Science. The reviewer must state whether he/she authorizes the publication of the review with his/her identity or authorizes it without his/her identity.

Once the reviewer agrees to the review, the review will be published without their identity. If the reviewer wishes to authorize their identification, please inform it in response to the review request.

Reviewer's opinion/ Comments

- This paper addresses a very interesting topic by taking a close look at a particular way of presenting information and the impact this can have on learning, especially among younger people. Nevertheless, I believe there are some issues that need to be resolved before the paper can be recommended for publication.

- The abstract is presented as an introductory paragraph, not as an abstract per se. You must write an abstract that complies with the journal's guidelines, using no more than 150 words and including an introduction to the topic, the theoretical framework or research gap, the methodology used, a brief overview of the results and discussion, and a summary of the study's conclusions.

- There is a discrepancy between the data presented in the text and the data in the figure. In the second paragraph of the "Results" section, the data does not match the graph to which it refers, differing by nearly 2%. Which set of data is correct—the graph or the data presented in the text? It is necessary to identify which set of data is correct and modify the other.

- The introduction to this paper could be expanded to better address the topic at hand and clearly state the paper's objectives. While it is possible to infer the authors' intentions, these should be explicitly stated in the text. Adding a few more paragraphs to the introduction to clarify this would greatly enhance the reader's understanding of the paper.

- The final considerations and the analyses/discussions ultimately fail to address the presented data comprehensively, instead focusing more on a theoretical exposition in the discussion, without the authors taking a stance on whether the data analyzed in this

study can be corroborated by the theories presented. Furthermore, in the final considerations, the presented data are also sidelined, and although the propositions put forward make sense, there is no conclusion to the work or a response/wrapping up of what was written in the text. This section needs to present a correlation between what was shown in the text, the various theories presented, and the analyzed data, all in the authors' own words, as this section should also be highly original. Another point that can be raised here is the limitation of the work, whether due to the small sample of data or because the text presents more of a review or theoretical explanation of the topic without much depth, for example.

- The study's methodology is presented only briefly in a single paragraph within the analysis section, which is also the first indication that data collection took place; this was not made clear in the introduction and remains unclear later on when the discussion begins, which takes the form of a literature review centered on the point raised by the authors.

In short, I believe the paper is interesting and has potential, but I think these issues need to be addressed before it can be recommended for publication.

We reiterate that the sole purpose of this opinion is to contribute to the authors' work in the best way possible.

List of mandatory corrections

- The abstract must be limited to 150 words and contain the following elements: presentation of the topic addressed, theoretical framework, methodology used, brief presentation of discussions/analyses, and brief presentation of conclusions
- The introduction of the paper needs to be revised as indicated in the opinion.
- The analysis and concluding remarks of the paper need to be expanded upon as indicated in the opinion above.
- The methodology needs to be explained in accordance with the points raised in the opinion above.
- Some of the data in the paper is incorrect; it is necessary to verify which of the two sets of data presented is correct and correct the other.

Publication of the opinion, according to Open Science standards

- ☒ I authorize publication without the name of the reviewer
- ☒ I authorize publication with the name of the reviewer
- ☒ I authorize publication with the name of the reviewer, being aware that the journals of Editora Ibero-Americana, it is mandatory to.

FORMULÁRIO DE AVALIAÇÃO

Título do artigo: Optimization of students' learning process through the use of effective infographics tools

Nome do avaliador: Flávio Moreira

D. DIMENSÃO COGNITIVA
Encadeamento sequencial e lógico do conteúdo de ideias científicas.
1. O artigo traz ideias originais que ainda não foram apresentadas sobre o assunto?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
2. O tema é importante para o contexto em que está inserido?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
3. A introdução deixa claro o tema da pesquisa, apresenta os estudos que abordaram o problema ou pesquisas similares e aponta a lacuna que a pesquisa cobre/justificativa da pesquisa?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
4. A introdução deixa claro qual é a pergunta de pesquisa ou as hipóteses (se for o caso) e os objetivos gerais e/ou específicos estão consoantes com a pergunta da pesquisa?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
5. O referencial teórico está pertinente ao tema e consoante com os objetivos elencados?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
6. O referencial teórico é apresentado em quantidade e qualidade suficientes para o construto da pesquisa e as ideias são apresentadas em profundidade suficiente para o estudo em questão?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
7. O referencial teórico apresentado inclui autores clássicos da área que ainda têm relevância para a discussão e também inclui trabalhos dos últimos cinco anos?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
8. Apresenta coerência dos resultados com o objetivo da pesquisa, com o referencial teórico e com a metodologia?

☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
9. Apresenta apuração correta dos dados e os resultados denotam não haver fabricação ou falsificação de dados?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
10. As discussões apresentam correlação coerente com o referencial teórico?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
11. As discussões apresentam correlação coerente com os resultados apresentados?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
12. As conclusões apresentam uma resposta à pergunta de pesquisa e aos objetivos?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
13. As conclusões apresentam fechamento autoral sem repetição de trechos anteriores do artigo e apontamento de limitações da própria pesquisa e pesquisas futuras?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
Comentários do avaliador acerca da dimensão cognitiva.
-
E. DIMENSÃO METODOLÓGICA
Descrição precisa dos métodos e das técnicas utilizadas.
1. O título especifica mais genericamente o teor do trabalho e o subtítulo (quando houver) é um título técnico mais relacionado à temática? Outra abordagem possível é quando o título remete ao objeto teórico e o subtítulo, ao objeto empírico.
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
2. O resumo apresenta objetivo, metodologia, resultados e conclusões de forma coerente com o trabalho?
☐ Sim ☐ Parcialmente ☒ Não
3. A escolha das palavras-chave está em consonância com o teor do artigo e com a área?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não

4. Apresenta objetivo redigido de forma clara?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
5. A metodologia está detalhada, caracterizada e explícita a forma da coleta de dados (se for o caso) e da análise?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
6. A metodologia está coerente com a teoria e condizente com os resultados?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
7. Se a pesquisa envolve seres humanos, foram descritos os procedimentos realizados para adequação às diretrizes de ética em pesquisa ou indicado o número de aprovação do trabalho em comitê de ética em pesquisa?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
Comentários do avaliador acerca da dimensão metodológica.
-
F. DIMENSÃO ESTÉTICA
Escrita, forma e normalização.
1. Há observância das normas em relação às citações (ABNT 10520 – 2023), referências (ABNT 6023 – 2018), apresentação de ilustrações e tabelas (título e fonte)?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
2. O texto apresenta acentuação e digitação correta das palavras; concordância nominal e verbal; disposição correta das palavras e ligação entre frases ou parágrafos (coesão); relação lógica das ideias apresentadas (coerência); evita a repetição no texto do que já está escrito nas ilustrações e tabelas?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
3. As ilustrações (gráficos, quadros, imagens, figuras, mapas) e tabelas possuem tamanho e legibilidade adequados para leitura?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
Comentários do avaliador acerca da dimensão estética
Recomendação
☐ Aceitar

☒ Aceitar com correções obrigatórias

☐ Submeter novamente para avaliação

☐ Submeter para outra revista

☐ Rejeitar

Os pareceres serão publicados sem a identidade do avaliador, dentro dos princípios da Ciência Aberta. O(a) avaliador(a) deverá informar se autoriza a publicação dos pareceres com sua identidade ou autorize sem a sua identidade.

Ao aceitar a avaliação, será publicado o parecer sem identificação. Caso o(a) avaliador(a), queira autorizar sua identificação, comunique em resposta ao pedido de avaliação.

Parecer do avaliador/ Comentários

- O trabalho aborda um tópico bastante interessante ao se debruçar de maneira dedicada a uma forma de apresentação de informações e os impactos que isso pode ter no aprendizado, especialmente de pessoas mais jovens. Ainda assim, creio que existem algumas questões que precisam ser resolvidas antes que o trabalho possa ser indicado para publicação.

- O resumo se apresenta como um parágrafo introdutório, não como um resumo em si, é necessário escrever um resumo que esteja de acordo com as normas da revista, usando no máximo 150 palavras e contendo uma apresentação do tópico trabalhado, o encaixe teórico/lacuna, a metodologia utilizada, uma breve mostra dos resultados/discussões e uma síntese do que foi concluído no trabalho.

- Existe uma discrepância nos dados apresentados no texto e na imagem, no segundo parágrafo do tópico resultados os dados não conferem com o gráfico ao qual se referem, diferindo em quase 2%, qual dos dados está correto? O gráfico ou os dados apresentados no texto? É necessário identificar qual dado está correto e modificar o outro

- A introdução do trabalho poderia ser complementada para melhor abordar o tema trabalhado e também apresentar os objetivos da escrita, é possível deduzir o que os autores pretendem, porém isso precisa ser colocado de maneira explícita no texto, um acréscimo de mais alguns parágrafos na introdução especificando isso colaboraria muito na leitura do trabalho.

- As considerações finais e as análises/discussões acabam por não abordar de forma ampla os dados que foram apresentados, ficando mais por uma exposição teórica na discussão, sem um posicionamento dos autores sobre como os dados analisados nesse trabalho podem ser corroborados ou não pelas teorias apresentadas, além disso nas considerações finais os dados apresentados também são deixados de lado e apesar de as proposições colocadas fazerem sentido, não existe um fechamento do trabalho ou de fato uma resposta/amarramento do que foi escrito no texto, é necessário que esse trecho apresente uma correlação entre o que foi mostrado na escrita, entre as diversas teorias apresentadas e os dados analisados, tudo isso feito nas palavras dos autores, pois esse trecho também desse ser bastante autoral. Outro ponto que pode ser colocado aqui é limitação do trabalho, seja pelo recorte pequeno de dados, seja pelo texto apresentar mais uma revisão/explicação teórica do tema sem grande aprofundamento, por exemplo.

- A metodologia do trabalho é apresentada de forma indireta em apenas um parágrafo nas análises, que também é o primeiro momento que se tem que o trabalho fez coleta de dados, isso não estava claro na introdução e também não fica evidente depois quando se começa a discussão, esta que se configura como uma revisão bibliográfica em torno do ponto colocado pelos autores.

Em suma, creio que o trabalho seja interessante e tem potencial, mas acho que esses pontos tem que ser trabalhados antes que ele possa ser indicado para publicação.

Reitera-se que o único objetivo deste parecer é contribuir com o trabalho dos autores da melhor maneira possível.

Lista de correções obrigatórias

- O resumo deve ter no máximo 150 palavras e conter uma pequena apresentação do tema abordado, o encaixe teórico, a metodologia utilizada, uma breve exposição das discussões/análises e uma sucinta exposição das conclusões
- a introdução do trabalho precisa ser trabalhada conforme indicado no parecer
- as análises e considerações finais do trabalho precisam ser complementadas segundo indicado no parecer acima.
- A metodologia precisa ser explicada segundo o que foi colocado no parecer acima.
- Existem dados que não estão corretos no trabalho, é necessário verificar qual dos conjuntos de dados apresentados está correto e modificar o outro.

Publicação do parecer, conforme normas da Ciência Aberta

☒ Autorizo a publicação sem o nome do avaliador

- ☒ Autorizo a publicação com o nome do avaliador
- ☒ Autorizo a publicação com o nome do avaliador, sendo ciente que as revistas da Editora Ibero-Americana, é obrigatório.

Processing and editing: Editora Ibero-Americana de Educação
Proofreading, formatting, normalization and translation

