

OPINION A

How to reference this paper:

Maaşoğlu, I. (2026). A phenomenological study on thinking about citizenship in the digital age beyond anthropocentrism. *Revista on line de Política e Gestão Educacional*, 30(esp2), e026067. <https://doi.org/10.22633/rpge.v30iesp2.21346>



| Submitted: 12/04/2026
| Revisions required: 23/04/2026
| Approved: 10/06/2026
| Published: 01/08/2026

Editor: Prof. Dr. Sebastião de Souza Lemes

Deputy Executive Editor: Prof. Dr. José Anderson Santos Cruz

REVIEW FORM

Article title: A phenomenological study on thinking about citizenship in the digital age beyond anthropocentrism

Reviewer: Flávio Moreira

A. COGNITIVE DIMENSION
Sequential and logical sequencing of the content of scientific ideas.
1. Does the article contain original ideas that have not yet been presented on the subject?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
2. Is the topic important to the context in which it is inserted?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
3. Does the introduction make the research topic clear, present the studies that have addressed the problem or similar research and point out the gap that the research covers/justification for the research?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
4. Does the introduction make it clear what the research question is or the hypotheses (if applicable) and are the general and/or specific objectives in line with the research question?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
5. Is the theoretical framework relevant to the topic and in line with the objectives set?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
6. Is the theoretical framework presented in sufficient quantity and quality for the research construct and are the ideas presented in sufficient depth for the study in question?
☐ Yes ☐ Partially ☒ No
7. Does the theoretical framework presented include classic authors in the field who are still relevant to the discussion, and does it also include work from the last five years?
☐ Yes ☐ Partially ☒ No

8. Are the results consistent with the aim of the research, the theoretical framework and the methodology?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
9. Is the data calculated correctly and do the results show that there is no fabrication or falsification of data?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
10. Do the discussions correlate coherently with the theoretical framework?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
11. Do the discussions correlate coherently with the results presented?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
12. Do the conclusions provide an answer to the research question and objectives?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
13. Do the conclusions present authorial closure without repeating previous parts of the article and pointing out the limitations of the research itself and future research?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
Reviewer's comments on the cognitive dimension.
-
B. METHODOLOGICAL DIMENSION
Precise description of the methods and techniques used.
1. Does the title specify the content of the work more generally and the subtitle (if there is one) is a technical title more related to the topic? Another possible approach is when the title refers to the theoretical object and the subtitle to the empirical object.
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
2. Does the abstract present the objective, methodology, results and conclusions in a way that is coherent with the work?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
3. Is the choice of keywords in line with the content of the article and the field?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
4. Is the objective clearly written?

☐ Yes ☒ Partially ☐ No
5. Is the methodology detailed, characterized and does it explain how data will be collected (if applicable) and analyzed?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
6. Is the methodology coherent with the theory and consistent with the results?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
7. If the research involves human beings, have the procedures carried out to comply with research ethics guidelines been described or the approval number of the work by the research ethics committee indicated?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
Reviewer's comments on the methodological dimension.
-
C. AESTHETIC DIMENSION
Writing, form and normalization.
1. Are the rules observed with regard to citations (ABNT 10520 - 2023), references (ABNT 6023 - 2018), presentation of illustrations and tables (title and source)?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
2. Does the text show correct accentuation and typing of words; nominal and verbal agreement; correct arrangement of words and connection between sentences or paragraphs (cohesion); logical relationship of the ideas presented (coherence); avoid repetition in the text of what is already written in the illustrations and tables?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
3. Are the illustrations (graphs, charts, images, figures, maps) and tables of adequate size and legibility for reading?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
Reviewer's comments on the aesthetic dimension
-
Recommendation
☐ Accept
☒ Accept with mandatory corrections

☐ Submit again for evaluation

☐ Submit to another journal

☐ Reject

The reviews will be published without the identity of the reviewer, in accordance with the principles of Open Science. The reviewer must state whether he/she authorizes the publication of the review with his/her identity or authorizes it without his/her identity.

Once the reviewer agrees to the review, the review will be published without their identity. If the reviewer wishes to authorize their identification, please inform it in response to the review request.

Reviewer's opinion/ Comments

- The study offers a highly interesting analysis of the current transition that everyone is undergoing, with a special focus on the relationships between teachers and an ever-changing society, as well as the incorporation of various “new entities” into the social fabric. The use of interviews and the perspectives of future teachers on the topic at hand also greatly enrich the proposed research and reinforce the importance of the subject based on the findings from the interviews and presented in the text. However, there are some important issues that need to be addressed in the paper before it can be recommended for publication.

- The authors need to clearly define the concepts they have used; for example, when distinguishing between the concepts of traditional and digital citizenship, in addition to the participants’ responses, it would be essential for the authors to present the concepts on which they are basing their work, writing with bibliographic support, explaining which concept of citizenship they refer to as traditional and which is the concept—or at least the expected differences—for a concept of digital citizenship, also with clear bibliographic support. Without these definitions—not only for the concept of citizenship, but for all concepts used in the questions posed to the interviewees (post-humanist pedagogy, algorithmic agency, etc., all concepts used as research keywords)—the baseline for comparison is left to each reader’s interpretation, and there is no standard for what is being interpreted; this also places the authors outside the focus of their own research. It is necessary for this to be clearly defined with relevant bibliographic support.

- Continuing on this point, but turning to the methodological aspect, it is also important for the authors to explain in a bit more detail—going beyond simply outlining the characteristics of the phenomenological process—how these questions were presented to the interviewees, whether there was any mention of traditional concepts or even the concepts presented, whether there was an option for them to respond that they were unfamiliar with the concepts presented, whether the researchers presented the concepts to the interviewees in a way that aided their understanding, etc., All options are valid, but this needs to be made a little clearer in the methodological presentation of the study.
- The paper does not present a clear or authorial conclusion; as it stands, there is only one paragraph written in an authorial style serving as a conclusion. The recommendations provided at the end partially fulfill this role, but they do not make the necessary connection between the conceptual framework presented, the research data, and the authors' interpretation of this combination of factors and the expected outcomes—especially when considering a phenomenological approach, this becomes essential. The final considerations need to be better structured, clearly presenting the authors' interpretations of the results. It would also be important to point out the limitations of this research, such as the size and location of the sample, etc.
- It is also worth noting that there are not many classic works cited as references, even though the topic of the digital society or the integration of what is known as AI has been debated for many decades. The inclusion of works—especially those that can provide theoretical support for the concepts presented in the text and posed in the questionnaire to respondents—is essential for developing the proposal in a comprehensive manner.
- In addition to the points raised above, I believe it would be worthwhile to address more clearly what the authors refer to as posthumanism or non-anthropocentric concepts, since the entire proposed debate could be argued to be anthropocentric given the nature of what is being presented—which is essentially philosophical and based precisely on human interaction with the factors presented—placing humans at the center of this process not in a situation of equivalence, but within an idea of how to deal with these new developments in a way that focuses on the preservation of humanity itself. Furthermore, in the text, the concept of AI sometimes seems to be presented as something sentient—a debate not addressed in the work—rather than as a tool capable of altering the way reality is currently handled. I believe these debates

could be presented more clearly and less ambiguously in the work; a clear definition of what the authors mean by all these concepts, all grounded in a robust bibliography, would be able to resolve these issues. This could be done in a section dedicated to a literature review or even through a more in-depth theoretical discussion in the introductory section.

We would like to reiterate that the sole purpose of this review is to provide the authors with the best possible feedback.

List of mandatory corrections

- It is necessary to clarify the definitions of the concepts presented in the text, as noted in the review;
- It is necessary to specify how the information provided to respondents is handled in the methodology, as noted in this review;
- The concluding remarks need to be further developed, as noted in the review above;
- It is necessary to use classical references to support the concepts presented

Publication of the opinion, according to Open Science standards

- ☒ I authorize publication without the name of the reviewer
- ☒ I authorize publication with the name of the reviewer
- ☒ I authorize publication with the name of the reviewer, being aware that the journals of Editora Ibero-Americana, it is mandatory to.

FORMULÁRIO DE AVALIAÇÃO

Título do artigo: A phenomenological study on thinking about citizenship in the digital age beyond anthropocentrism

Nome do avaliador: Flávio Moreira

D. DIMENSÃO COGNITIVA
Encadeamento sequencial e lógico do conteúdo de ideias científicas.
1. O artigo traz ideias originais que ainda não foram apresentadas sobre o assunto?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
2. O tema é importante para o contexto em que está inserido?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
3. A introdução deixa claro o tema da pesquisa, apresenta os estudos que abordaram o problema ou pesquisas similares e aponta a lacuna que a pesquisa cobre/justificativa da pesquisa?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
4. A introdução deixa claro qual é a pergunta de pesquisa ou as hipóteses (se for o caso) e os objetivos gerais e/ou específicos estão consoantes com a pergunta da pesquisa?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
5. O referencial teórico está pertinente ao tema e consoante com os objetivos elencados?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
6. O referencial teórico é apresentado em quantidade e qualidade suficientes para o construto da pesquisa e as ideias são apresentadas em profundidade suficiente para o estudo em questão?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
7. O referencial teórico apresentado inclui autores clássicos da área que ainda têm relevância para a discussão e também inclui trabalhos dos últimos cinco anos?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
8. Apresenta coerência dos resultados com o objetivo da pesquisa, com o referencial teórico e com a metodologia?

☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
9. Apresenta apuração correta dos dados e os resultados denotam não haver fabricação ou falsificação de dados?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
10. As discussões apresentam correlação coerente com o referencial teórico?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
11. As discussões apresentam correlação coerente com os resultados apresentados?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
12. As conclusões apresentam uma resposta à pergunta de pesquisa e aos objetivos?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
13. As conclusões apresentam fechamento autoral sem repetição de trechos anteriores do artigo e apontamento de limitações da própria pesquisa e pesquisas futuras?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
Comentários do avaliador acerca da dimensão cognitiva.
-
E. DIMENSÃO METODOLÓGICA
Descrição precisa dos métodos e das técnicas utilizadas.
1. O título especifica mais genericamente o teor do trabalho e o subtítulo (quando houver) é um título técnico mais relacionado à temática? Outra abordagem possível é quando o título remete ao objeto teórico e o subtítulo, ao objeto empírico.
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
2. O resumo apresenta objetivo, metodologia, resultados e conclusões de forma coerente com o trabalho?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
3. A escolha das palavras-chave está em consonância com o teor do artigo e com a área?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não

4. Apresenta objetivo redigido de forma clara?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
5. A metodologia está detalhada, caracterizada e explícita a forma da coleta de dados (se for o caso) e da análise?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
6. A metodologia está coerente com a teoria e condizente com os resultados?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
7. Se a pesquisa envolve seres humanos, foram descritos os procedimentos realizados para adequação às diretrizes de ética em pesquisa ou indicado o número de aprovação do trabalho em comitê de ética em pesquisa?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
Comentários do avaliador acerca da dimensão metodológica.
-
F. DIMENSÃO ESTÉTICA
Escrita, forma e normalização.
1. Há observância das normas em relação às citações (ABNT 10520 – 2023), referências (ABNT 6023 – 2018), apresentação de ilustrações e tabelas (título e fonte)?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
2. O texto apresenta acentuação e digitação correta das palavras; concordância nominal e verbal; disposição correta das palavras e ligação entre frases ou parágrafos (coesão); relação lógica das ideias apresentadas (coerência); evita a repetição no texto do que já está escrito nas ilustrações e tabelas?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
3. As ilustrações (gráficos, quadros, imagens, figuras, mapas) e tabelas possuem tamanho e legibilidade adequados para leitura?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
Comentários do avaliador acerca da dimensão estética
Recomendação
☐ Aceitar

☒ Aceitar com correções obrigatórias

☐ Submeter novamente para avaliação

☐ Submeter para outra revista

☐ Rejeitar

Os pareceres serão publicados sem a identidade do avaliador, dentro dos princípios da Ciência Aberta. O(a) avaliador(a) deverá informar se autoriza a publicação dos pareceres com sua identidade ou autorize sem a sua identidade.

Ao aceitar a avaliação, será publicado o parecer sem identificação. Caso o(a) avaliador(a), queira autorizar sua identificação, comunique em resposta ao pedido de avaliação.

Parecer do avaliador/ Comentários

- O trabalho propõe uma análise bastante interessante sobre as transição atual pela qual todos estão passando, com foco especial nas relações entre professores e a sociedade em constante mudança e a incorporação de diversas “novas entidades” na trama social, o uso de entrevistas e o posicionamento de futuros professores em relação ao tema abordado também enriquece bastante a proposta apresentada e reforça a importância do tema baseado nos resultados encontrados nas entrevistas e apresentados no textos. Porém, existem algumas questões importantes que precisam ser endereçadas no trabalho antes que ele possa ser recomendado para publicação.

- Os autores precisam definir de maneira clara os conceitos que utilizaram, por exemplo, ao utilizar uma diferenciação entre o conceito de cidadania tradicional e digital, além das respostas dos participantes, seria essencial que os autores apresentassem os conceitos a partir dos quais estão se baseando, escrever com respaldo bibliográfico, qual é o conceito de cidadania que chamam de tradicional e qual é o conceito, ou pelo menos as diferenças esperadas para um conceito de cidadania digital, também com respaldo bibliográfico claro. Sem essas definições – não apenas para o conceito de cidadania, mas para todos os conceitos empregados nas perguntas aos entrevistados (pedagogia pós-humanista, agência algorítmica etc., todos os conceitos utilizados como chave de pesquisa) – a definição base de comparação fica a cargo do que cada leitor interpreta e não existe uma conformidade para o que se está interpretando e também posiciona os autores fora do centro da própria pesquisa, é

necessário que isso seja definido de forma clara e com embasamento bibliográfico pertinente.

- Seguindo nesse ponto, mas abordando a parte metodológica, é importante também que os autores expliquem um pouco mais detalhadamente, indo além de apontar as características do processo fenomenológico, como essas questões foram apresentadas aos entrevistados, se existiu uma menção aos conceitos tradicionais ou mesmo aos conceitos apresentados, se existiu a possibilidade de responderem que não tinham familiaridade com os conceitos apresentados, se os pesquisadores apresentaram os conceitos aos entrevistados de maneira a ajudar em sua compreensão etc., todas as opções são válidas, mas isso precisa estar um pouco mais claro na apresentação metodológica do trabalho.

- O trabalho não apresenta uma conclusão clara ou autoral, da maneira como foi colocado existe apenas um parágrafo colocado de maneira autoral como conclusão, as recomendações colocadas ao final cumprem parcialmente esse papel, mas não fazem a amarração necessária entre a conceitualização apresentada, os dados da pesquisa e a interpretação que os autores tem dessa junção de fatores e os resultados esperados disso, especialmente ao se considerar uma abordagem fenomenológica isso se torna essencial. É necessário que as considerações finais sejam mais bem construídas, trazendo as interpretações dos autores dos resultados de maneira clara, também seria importante apontar as limitações de tal pesquisa, como por exemplo o tamanho e local do recorte etc.

- Também se observa que não existem muitos trabalhos clássicos utilizados como referencial, mesmo que o tema da sociedade digital ou a incorporação do que é chamado de IA seja algo debatido há muitas décadas, a incorporação de trabalhos, especialmente trabalhos que possam suportar teoricamente os conceitos apresentados no texto e propostos no questionário para os respondentes, é essencial para o desenvolvimento da proposta de maneira compreensiva.

- Além dos pontos apresentados acima, creio que seria interessante que fosse abordada de maneira mais clara o que os autores colocam como pós-humanismo ou conceitos não antropocentrados, pois o debate inteiro propostos, pode ser argumentado, que é algo antropocentrado em vista da natureza do que está sendo colocado ser essencialmente filosófica e baseado justamente na interação humana com os fatores apresentados colocando o humano no centro desse processo e não em uma situação de

equiparação, mas em uma ideia de como lidar com esses novos desenvolvimentos de maneira a focar na preservação do próprio humano. Além disso, no texto as vezes o conceito de IA parece ser colocado como algo senciente, um debate que não foi proposto no trabalho, e não como uma ferramenta que é capaz de alterar a forma que se lida com a realidade atualmente, acho que esses debates poderiam ser colocados de maneira mais clara e menos ambígua no trabalho, uma definição clara do que os autores entendem por todos esses conceitos, tudo embasado em uma bibliografia robustas, seria capaz de sanar esses problemas, isso poderia ser feito em um trecho dedicado a uma revisão de literatura ou mesmo em um desenvolvimento teórico mais intenso no trecho introdutório.

- Reitera-se que o único objetivo deste parecer é contribuir da melhor maneira possível com os autores.

Lista de correções obrigatórias

- É necessário trabalhar uma definição dos conceitos apresentados no texto segundo apontado no parecer
- É necessário explicitar o tratamento das informações colocadas aos respondentes na metodologia segundo apontado neste parecer
- As considerações finais precisam ser melhor desenvolvidas segundo apontado no parecer acima
- O uso de referências clássicas capazes de embasar os conceitos apresentados se faz necessário

Publicação do parecer, conforme normas da Ciência Aberta

- ☒ Autorizo a publicação sem o nome do avaliador
- ☒ Autorizo a publicação com o nome do avaliador
- ☒ Autorizo a publicação com o nome do avaliador, sendo ciente que as revistas da Editora Ibero-Americana, é obrigatório.

Processing and editing: Editora Ibero-Americana de Educação
Proofreading, formatting, normalization and translation

