

OPINION B

How to reference this paper:

Maaşoğlu, I. (2026). A phenomenological study on thinking about citizenship in the digital age beyond anthropocentrism. *Revista on line de Política e Gestão Educacional*, 30(esp2), e026067. <https://doi.org/10.22633/rpge.v30iesp2.21346>



| Submitted: 12/04/2026
| Revisions required: 23/04/2026
| Approved: 10/06/2026
| Published: 01/08/2026

Editor: Prof. Dr. Sebastião de Souza Lemes

Deputy Executive Editor: Prof. Dr. José Anderson Santos Cruz

REVIEW FORM

Article title: A phenomenological study on thinking about citizenship in the digital age beyond anthropocentrism

Reviewer: Kamila Oliveira Lima

A. COGNITIVE DIMENSION
Sequential and logical organization of the content of scientific ideas.
1. Does the article present original ideas that have not yet been presented on the subject?
(x) Yes () Partially () No
2. Is the topic important for the context in which it is situated?
(x) Yes () Partially () No
3. Does the introduction clearly state the research topic, present the studies that have addressed the problem or similar research, and point out the gap covered by the research/justification for the research?
() Yes (x) Partially () No
4. Does the introduction clearly state the research question or hypotheses (where applicable), and are the general and/or specific objectives consistent with the research question?
() Yes (x) Partially () No
5. Is the theoretical framework relevant to the topic and consistent with the listed objectives?
() Yes (x) Partially () No
6. Is the theoretical framework presented in sufficient quantity and quality for the research construct, and are the ideas developed in sufficient depth for the study in question?
() Yes (x) Partially () No
7. Does the theoretical framework presented include classic authors in the field who remain relevant to the discussion, as well as works from the last five years?
() Yes (x) Partially () No
8. Are the results coherent with the research objective, the theoretical framework, and the methodology?
() Yes (x) Partially () No

9. Does the article present correct data verification, and do the results indicate that there has been no data fabrication or falsification?
(x) Yes () Partially () No
10. Do the discussions present a coherent correlation with the theoretical framework?
() Yes (x) Partially () No
11. Do the discussions present a coherent correlation with the results presented?
() Yes (x) Partially () No
12. Do the conclusions provide an answer to the research question and objectives?
() Yes (x) Partially () No
13. Do the conclusions present an authorial closing without repeating previous excerpts from the article and point out the limitations of the research itself and future research?
() Yes (x) Partially () No
Reviewer's comments on the cognitive dimension.
B. METHODOLOGICAL DIMENSION
Precise description of the methods and techniques used.
1. Does the title specify the content of the work more generally, and is the subtitle (where applicable) a technical title more closely related to the theme? Another possible approach is when the title refers to the theoretical object and the subtitle to the empirical object.
(x) Yes () Partially () No
2. Does the abstract present the objective, methodology, results, and conclusions in a manner consistent with the work?
(x) Yes () Partially () No
3. Is the choice of keywords consistent with the content of the article and with the field?
(x) Yes () Partially () No
4. Is the objective clearly written?
() Yes (x) Partially () No

5. Is the methodology detailed and characterized, and does it explain the form of data collection (where applicable) and analysis?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
6. Is the methodology coherent with the theory and consistent with the results?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
7. If the research involves human participants, were the procedures carried out to comply with research ethics guidelines described, or was the approval number from a research ethics committee indicated?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
Reviewer's comments on the methodological dimension.
C. AESTHETIC DIMENSION
Writing, form, and standardization.
1. Are the standards observed regarding citations (ABNT 10520 – 2023), references (ABNT 6023 – 2018), and the presentation of illustrations and tables (title and source)?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
2. Does the text present correct spelling/typing, nominal and verbal agreement, proper word order and connection between sentences or paragraphs (cohesion), a logical relationship among the ideas presented (coherence), and avoid repeating in the text what is already written in illustrations and tables?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
3. Do the illustrations (graphs, charts, images, figures, maps) and tables have adequate size and legibility for reading?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
Reviewer's comments on the aesthetic dimension.
Recommendation
☐ Accept ☒ Accept with mandatory corrections ☐ Resubmit for review ☐ Submit to another journal

() Reject

Reviewer's opinion/Comments

The data presented are relevant and indicate a promising field of investigation, especially by showing that participants associate citizenship with elements such as data production, digital traces, algorithmic mediation, and responsibilities in digital environments. In addition, the use of a phenomenological approach and thematic analysis contributes to understanding how these future teachers construct meanings around citizenship in a context of social and technological change.

However, there are conceptual, methodological, and structural issues that must be corrected. The main weakness of the text lies in the absence of clear definitions of the central concepts employed throughout the article. Without these definitions, the interpretation of the data becomes excessively dependent on each reader's individual understanding, which compromises the analytical consistency of the study.

It is therefore recommended that the authors include a more robust theoretical section, preferably before the methodology, in which they define the main concepts that structure the research. This section should distinguish between traditional citizenship and digital citizenship, situate the debate within the fields of citizenship education and teacher education, explain the use of post-humanism in the article, and clarify what is meant by algorithmic agency. It is especially important to make explicit that artificial intelligence is not being treated as a sentient or morally autonomous entity.

Another point that requires mandatory correction concerns the methodology. The text states that semi-structured interviews were conducted with future teachers, but it does not explain in sufficient detail how the central concepts of the research were presented to the participants. It is necessary to clarify whether the interviewees were given prior definitions, whether they responded based on their spontaneous knowledge, whether they were allowed to state that they were unfamiliar with the concepts presented, whether examples or problem situations were used during the interviews, and how these responses were considered in the analysis process. This clarification is essential, especially because the research uses theoretically dense concepts that may not always be familiar to the participants.

It is also necessary to deepen the article's articulation with the field of education. Although the study involves future teachers as participants and mentions implications for the social studies curriculum, the educational dimension still appears secondary in relation to the philosophical-conceptual debate on digital citizenship and post-humanism. It is recommended that the authors reposition the work as an investigation into teacher education for citizenship education in the digital era. To this end, they should engage with references from citizenship education, teacher education, curriculum studies, and democratic citizenship, demonstrating how the results contribute to thinking about pedagogical practices, curricular proposals, and formative processes.

The authors need to explain more clearly what the results indicate about the education of future teachers, what tensions emerge between traditional citizenship, digital citizenship, and post-humanist perspectives, and why the low frequency of responses related to post-humanist pedagogy constitutes a relevant finding for the field of education. In addition, the inclusion of a specific paragraph on the limitations of the study is recommended, considering the number of participants, the institutional/local scope, and the fact that the research focuses on perceptions rather than observed pedagogical practices.

Finally, it is suggested that the authors expand and qualify the bibliographic framework. The article relies mainly on recent references, but the concepts mobilized require dialogue with classic and well-established works on citizenship, digital citizenship, citizenship education, post-humanism, sociotechnical agency, and digital society. This expansion is necessary to theoretically support the analytical categories and give greater depth to the interpretation of the results.

List of mandatory corrections

- Define the concepts presented in the text.
- Further develop the final considerations/conclusion.
- Review the references, as the article relies mainly on recent publications.

- Note that the abstract should contain the topic, objective, justification, data analysis and discussion, and results.

- Check the Introduction. The introduction is the author's address in dialogue with the reader; avoid using citations in the Introduction. If it is important to include them, I suggest paraphrasing.

- Describe and substantiate the methodological path.

- Check standardization (APA) and formatting. Make sure that the text is formatted according to the TEMPLATE of the journal to which it was submitted (spacing between paragraphs).

- Check the citations throughout the text: (Author, year), and whether all authors cited in the body of the text appear in the References.

Publication of Reviews

7. I acknowledge the journal's Open Science Editorial Policy – Publication of the review anonymously.

(x) Yes () No

7. I am aware of and authorize publication of the identified review in accordance with Open Science.

(x) Yes () No

FORMULÁRIO DE AVALIAÇÃO

Título do artigo: A phenomenological study on thinking about citizenship in the digital age beyond anthropocentrism

Avaliador: Kamila Oliveira Lima

D. DIMENSÃO COGNITIVA

Encadeamento sequencial e lógico do conteúdo de ideias científicas.

1. O artigo traz ideias originais que ainda não foram apresentadas sobre o assunto?

(x) Sim () Parcialmente () Não

2. O tema é importante para o contexto em que está inserido?

(x) Sim () Parcialmente () Não

3. A introdução deixa claro o tema da pesquisa, apresenta os estudos que abordaram o problema ou pesquisas similares e aponta a lacuna que a pesquisa cobre/justificativa da pesquisa?

() Sim (x) Parcialmente () Não

4. A introdução deixa claro qual é a pergunta de pesquisa ou as hipóteses (se for o caso) e os objetivos gerais e/ou específicos estão consoantes com a pergunta da pesquisa?

() Sim (x) Parcialmente () Não

5. O referencial teórico está pertinente ao tema e consoante com os objetivos elencados?

() Sim (x) Parcialmente () Não

6. O referencial teórico é apresentado em quantidade e qualidade suficientes para o construto da pesquisa e as ideias são apresentadas em profundidade suficiente para o estudo em questão?

() Sim (x) Parcialmente () Não

7. O referencial teórico apresentado inclui autores clássicos da área que ainda têm relevância para a discussão e também inclui trabalhos dos últimos cinco anos?

() Sim (x) Parcialmente () Não

8. Apresenta coerência dos resultados com o objetivo da pesquisa, com o referencial teórico e com a metodologia?

() Sim (x) Parcialmente () Não

9. Apresenta apuração correta dos dados e os resultados denotam não haver fabricação ou falsificação de dados?
(x) Sim () Parcialmente () Não
10. As discussões apresentam correlação coerente com o referencial teórico?
() Sim (x) Parcialmente () Não
11. As discussões apresentam correlação coerente com os resultados apresentados?
() Sim (x) Parcialmente () Não
12. As conclusões apresentam uma resposta à pergunta de pesquisa e aos objetivos?
() Sim (x) Parcialmente () Não
13. As conclusões apresentam fechamento autoral sem repetição de trechos anteriores do artigo e apontamento de limitações da própria pesquisa e pesquisas futuras?
() Sim (x) Parcialmente () Não
Comentários do avaliador acerca da dimensão cognitiva.
E. DIMENSÃO METODOLÓGICA
Descrição precisa dos métodos e das técnicas utilizadas.
1. O título especifica mais genericamente o teor do trabalho e o subtítulo (quando houver) é um título técnico mais relacionado à temática? Outra abordagem possível é quando o título remete ao objeto teórico e o subtítulo, ao objeto empírico.
(x) Sim () Parcialmente () Não
2. O resumo apresenta objetivo, metodologia, resultados e conclusões de forma coerente com o trabalho?
(x) Sim () Parcialmente () Não
3. A escolha das palavras-chave está em consonância com o teor do artigo e com a área?
(x) Sim () Parcialmente () Não
4. Apresenta objetivo redigido de forma clara?
() Sim (x) Parcialmente () Não
5. A metodologia está detalhada, caracterizada e explicita a forma da coleta de dados (se for o caso) e da análise?
() Sim (x) Parcialmente () Não

6. A metodologia está coerente com a teoria e condizente com os resultados?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
7. Se a pesquisa envolve seres humanos, foram descritos os procedimentos realizados para adequação às diretrizes de ética em pesquisa ou indicado o número de aprovação do trabalho em comitê de ética em pesquisa?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
Comentários do avaliador acerca da dimensão metodológica.
F. DIMENSÃO ESTÉTICA
Escrita, forma e normalização.
1. Há observância das normas em relação às citações (ABNT 10520 – 2023), referências (ABNT 6023 – 2018), apresentação de ilustrações e tabelas (título e fonte)?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
2. O texto apresenta acentuação e digitação correta das palavras; concordância nominal e verbal; disposição correta das palavras e ligação entre frases ou parágrafos (coesão); relação lógica das ideias apresentadas (coerência); evita a repetição no texto do que já está escrito nas ilustrações e tabelas?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
3. As ilustrações (gráficos, quadros, imagens, figuras, mapas) e tabelas possuem tamanho e legibilidade adequados para leitura?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
Comentários do avaliador acerca da dimensão estética
Recomendação
☐ Aceitar ☒ Aceitar com correções obrigatórias ☐ Submeter novamente para avaliação ☐ Submeter para outra revista ☐ Rejeitar
Parecer do avaliador/ Comentários
Os dados apresentados são relevantes e indicam um campo de investigação promissor, sobretudo ao mostrar que os participantes associam cidadania a elementos

como produção de dados, rastros digitais, mediação algorítmica e responsabilidades em ambientes digitais. Além disso, a utilização de uma abordagem fenomenológica e de análise temática contribui para compreender como esses futuros professores elaboram sentidos sobre cidadania em um contexto de mudanças sociais e tecnológicas.

No entanto, há questões conceituais, metodológicas e estruturais que precisam ser obrigatoriamente corrigidas. A principal fragilidade do texto está na ausência de definição clara dos conceitos centrais empregados ao longo do artigo. Sem essas definições, a interpretação dos dados fica excessivamente dependente da compreensão individual de cada leitor, o que compromete a consistência analítica do estudo.

Recomenda-se, portanto, que os autores incluam uma seção teórica mais robusta, preferencialmente antes da metodologia, na qual definam os principais conceitos que estruturam a pesquisa. Essa seção deve diferenciar cidadania tradicional e cidadania digital, situar o debate no campo da educação para a cidadania e da formação docente, explicar o uso do pós-humanismo no artigo e esclarecer o que se entende por agência algorítmica. É especialmente importante explicitar que a inteligência artificial não está sendo tratada como entidade senciente ou moralmente autônoma.

Outro ponto que necessita de correção obrigatória diz respeito à metodologia. O texto informa que foram realizadas entrevistas semiestruturadas com futuros professores, mas não explica de modo suficientemente detalhado como os conceitos centrais da pesquisa foram apresentados aos participantes. É necessário esclarecer se os entrevistados receberam definições prévias, se responderam a partir de seus conhecimentos espontâneos, se puderam declarar desconhecimento dos conceitos apresentados, se foram utilizados exemplos ou situações-problema durante as entrevistas e de que maneira essas respostas foram consideradas no processo de análise. Esse esclarecimento é fundamental, sobretudo porque a pesquisa utiliza conceitos teoricamente densos e nem sempre familiares aos participantes.

Também é necessário aprofundar a articulação do artigo com a área da educação. Embora o estudo tenha como participantes futuros professores e mencione implicações para o currículo de estudos sociais, a dimensão educacional ainda aparece de forma secundária em relação ao debate filosófico-conceitual sobre cidadania digital e pós-humanismo. Recomenda-se que os autores reposicionem o trabalho como uma investigação sobre formação de professores para a educação cidadã na era digital. Para isso, devem dialogar com referências da educação para a cidadania, da formação docente, do currículo e da cidadania democrática, demonstrando de que modo os resultados contribuem para pensar práticas pedagógicas, propostas curriculares e processos formativos.

É necessário que os autores explicitem melhor o que os resultados indicam sobre a formação dos futuros professores, quais tensões aparecem entre cidadania tradicional, cidadania digital e perspectivas pós-humanistas, e por que a baixa frequência de respostas relacionadas à pedagogia pós-humanista constitui um achado relevante para a área educacional. Além disso, recomenda-se a inclusão de um parágrafo específico sobre as limitações do estudo, considerando o número de participantes, o recorte institucional/local e o fato de a pesquisa se concentrar em percepções, não em práticas pedagógicas observadas.

Por fim, sugere-se que os autores ampliem e qualifiquem o referencial bibliográfico. O artigo se apoia majoritariamente em referências recentes, mas os conceitos mobilizados demandam diálogo com trabalhos clássicos e consolidados sobre cidadania, cidadania digital, educação para a cidadania, pós-humanismo, agência

sociotécnica e sociedade digital. Essa ampliação é necessária para sustentar teoricamente as categorias de análise e dar maior densidade à interpretação dos resultados.

Lista de correções obrigatórias

- Definir os conceitos apresentados no texto.
- Desenvolver melhor as considerações finais/conclusão.
- Rever as referências, pois foram utilizadas principalmente publicações recentes.

- Atentar-se que no resumo deve conter o tema, objetivo, justificativa, análise e discussão de dados e resultados.

- Verificar a Introdução. A introdução é a fala do autor em diálogo com o leitor, evitar usar citações na Introdução, caso seja importante conter, sugiro parafrasear.

- Descrever e fundamentar o percurso metodológico.

- Verificar normatização (APA) e formatação. Certificar se o texto está formatado de acordo com o TEMPLATE da revista a qual foi submetido (espaçamento entre parágrafos).

- Verificar as citações ao longo do texto. (Autor, ano) e se todos os autores citados no corpo do texto constam nas Referências.

Publicação dos Pareceres

7. Ciente da Política Editorial Ciência Aberta do Periódico – Publicação do Parecer de forma anônima.

(x) Sim () Não

7. Ciente e autorizo da publicação do parecer identificado conforme Ciência Aberta.

(x) Sim () Não

Processing and editing: Editora Ibero-Americana de Educação
Proofreading, formatting, normalization and translation

