

OPINION A

How to reference this paper:

Güney, G., Imamoğlu, O., & Demir, A. (2026). Investigation of mental toughness and academic courage levels of university students based on some parameters. *Revista on line de Política e Gestão Educacional*, 30(esp2), e026068. <https://doi.org/10.22633/rpge.v30iesp2.21348>



| Submitted: 10/04/2026
| Revisions required: 15/04/2026
| Approved: 23/05/2026
| Published: 01/08/2026

Editor: Prof. Dr. Sebastião de Souza Lemes
Deputy Executive Editor: Prof. Dr. José Anderson Santos Cruz

REVIEW FORM

Article title: Investigation of mental toughness and academic courage levels of university students based on some parameters

Reviewer: Flávio Henrique Machado Moreira

A. COGNITIVE DIMENSION
Sequential and logical sequencing of the content of scientific ideas.
1. Does the article contain original ideas that have not yet been presented on the subject?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
2. Is the topic important to the context in which it is inserted?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
3. Does the introduction make the research topic clear, present the studies that have addressed the problem or similar research and point out the gap that the research covers/justification for the research?
☐ Yes ☐ Partially ☒ No
4. Does the introduction make it clear what the research question is or the hypotheses (if applicable) and are the general and/or specific objectives in line with the research question?
☐ Yes ☐ Partially ☒ No
5. Is the theoretical framework relevant to the topic and in line with the objectives set?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
6. Is the theoretical framework presented in sufficient quantity and quality for the research construct and are the ideas presented in sufficient depth for the study in question?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
7. Does the theoretical framework presented include classic authors in the field who are still relevant to the discussion, and does it also include work from the last five years?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No

8. Are the results consistent with the aim of the research, the theoretical framework and the methodology?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
9. Is the data calculated correctly and do the results show that there is no fabrication or falsification of data?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
10. Do the discussions correlate coherently with the theoretical framework?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
11. Do the discussions correlate coherently with the results presented?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
12. Do the conclusions provide an answer to the research question and objectives?
☐ Yes ☐ Partially ☒ No
13. Do the conclusions present authorial closure without repeating previous parts of the article and pointing out the limitations of the research itself and future research?
☐ Yes ☐ Partially ☒ No
Reviewer's comments on the cognitive dimension.
-
B. METHODOLOGICAL DIMENSION
Precise description of the methods and techniques used.
1. Does the title specify the content of the work more generally and the subtitle (if there is one) is a technical title more related to the topic? Another possible approach is when the title refers to the theoretical object and the subtitle to the empirical object.
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
2. Does the abstract present the objective, methodology, results and conclusions in a way that is coherent with the work?
☐ Yes ☐ Partially ☒ No
3. Is the choice of keywords in line with the content of the article and the field?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
4. Is the objective clearly written?

☐ Yes ☐ Partially ☒ No
5. Is the methodology detailed, characterized and does it explain how data will be collected (if applicable) and analyzed?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
6. Is the methodology coherent with the theory and consistent with the results?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
7. If the research involves human beings, have the procedures carried out to comply with research ethics guidelines been described or the approval number of the work by the research ethics committee indicated?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
Reviewer's comments on the methodological dimension.
-
C. AESTHETIC DIMENSION
Writing, form and normalization.
1. Are the rules observed with regard to citations (ABNT 10520 - 2023), references (ABNT 6023 - 2018), presentation of illustrations and tables (title and source)?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
2. Does the text show correct accentuation and typing of words; nominal and verbal agreement; correct arrangement of words and connection between sentences or paragraphs (cohesion); logical relationship of the ideas presented (coherence); avoid repetition in the text of what is already written in the illustrations and tables?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
3. Are the illustrations (graphs, charts, images, figures, maps) and tables of adequate size and legibility for reading?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
Reviewer's comments on the aesthetic dimension
-
Recommendation
☐ Accept
☒ Accept with mandatory corrections

☐ Submit again for evaluation

☐ Submit to another journal

☐ Reject

The reviews will be published without the identity of the reviewer, in accordance with the principles of Open Science. The reviewer must state whether he/she authorizes the publication of the review with his/her identity or authorizes it without his/her identity.

Once the reviewer agrees to the review, the review will be published without their identity. If the reviewer wishes to authorize their identification, please inform it in response to the review request.

Reviewer's opinion/ Comments

- Although it presents a promising proposal, it appears that the study fails to deliver on what its title suggests: the use of sports performance metrics in mental resilience, which, according to the proposal, be translated into an academic context, is not presented in the article's findings. Furthermore, while the introduction presents some theories behind the intended approach, there is no clear explanation of how this transposition from a measurement applied in sports to academic contexts is intended to be carried out, nor how the study would be conducted. The introduction needs to be elaborated more clearly, demonstrating how this transposition is intended to be made, why this approach is chosen rather than using different indicators (specific to the field of academic education), as well as explicitly stating the authors' objectives in conducting this analysis. Beyond being a metric frequently used in sports, what do the authors hope to achieve through this comparison? All of this would clearly define the research questions, but this is not made explicit in the introduction, nor at any other point in the text.

- The paper does not present a conclusion; the section on analysis and discussion, which according to the headings should include the conclusions, does not present a conclusion, but only an analysis/observation of the data presented in the tables and a theoretical discussion drawing on other studies—which focus on athletics and sports in general rather than on the academic issue proposed by the article—that may or may not corroborate the results presented, but there is no original section that bridges the analysis from the field of sports to the academic field; a conclusion must be developed for the paper.

It should be reiterated that the sole purpose of this opinion is to contribute to the progress of this work in the best possible way.

List of mandatory corrections

- The abstract must be limited to 150 words and contain the following elements: presentation of the topic addressed, theoretical framework, methodology used, brief presentation of discussions/analyses, and brief presentation of conclusions
- The introduction needs to be expanded upon in accordance with the above feedback;
- The paper lacks a clear conclusion; one needs to be written

Publication of the opinion, according to Open Science standards

- ☒ I authorize publication without the name of the reviewer
- ☒ I authorize publication with the name of the reviewer
- ☒ I authorize publication with the name of the reviewer, being aware that the journals of Editora Ibero-Americana, it is mandatory to.

FORMULÁRIO DE AVALIAÇÃO

Título do artigo: Investigation of mental toughness and academic courage levels of university students based on some parameters

Nome do avaliador: Flávio Henrique Machado Moreira

D. DIMENSÃO COGNITIVA

Encadeamento sequencial e lógico do conteúdo de ideias científicas.

1. O artigo traz ideias originais que ainda não foram apresentadas sobre o assunto?

☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não

2. O tema é importante para o contexto em que está inserido?

☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não

3. A introdução deixa claro o tema da pesquisa, apresenta os estudos que abordaram o problema ou pesquisas similares e aponta a lacuna que a pesquisa cobre/justificativa da pesquisa?

☐ Sim ☐ Parcialmente ☒ Não

4. A introdução deixa claro qual é a pergunta de pesquisa ou as hipóteses (se for o caso) e os objetivos gerais e/ou específicos estão consoantes com a pergunta da pesquisa?

☐ Sim ☐ Parcialmente ☒ Não

5. O referencial teórico está pertinente ao tema e consoante com os objetivos elencados?

☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não

6. O referencial teórico é apresentado em quantidade e qualidade suficientes para o construto da pesquisa e as ideias são apresentadas em profundidade suficiente para o estudo em questão?

☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não

7. O referencial teórico apresentado inclui autores clássicos da área que ainda têm relevância para a discussão e também inclui trabalhos dos últimos cinco anos?

☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não

8. Apresenta coerência dos resultados com o objetivo da pesquisa, com o referencial teórico e com a metodologia?

☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
9. Apresenta apuração correta dos dados e os resultados denotam não haver fabricação ou falsificação de dados?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
10. As discussões apresentam correlação coerente com o referencial teórico?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
11. As discussões apresentam correlação coerente com os resultados apresentados?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
12. As conclusões apresentam uma resposta à pergunta de pesquisa e aos objetivos?
☐ Sim ☐ Parcialmente ☒ Não
13. As conclusões apresentam fechamento autoral sem repetição de trechos anteriores do artigo e apontamento de limitações da própria pesquisa e pesquisas futuras?
☐ Sim ☐ Parcialmente ☒ Não
Comentários do avaliador acerca da dimensão cognitiva.
-
E. DIMENSÃO METODOLÓGICA
Descrição precisa dos métodos e das técnicas utilizadas.
1. O título especifica mais genericamente o teor do trabalho e o subtítulo (quando houver) é um título técnico mais relacionado à temática? Outra abordagem possível é quando o título remete ao objeto teórico e o subtítulo, ao objeto empírico.
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
2. O resumo apresenta objetivo, metodologia, resultados e conclusões de forma coerente com o trabalho?
☐ Sim ☐ Parcialmente ☒ Não
3. A escolha das palavras-chave está em consonância com o teor do artigo e com a área?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não

4. Apresenta objetivo redigido de forma clara?
☐ Sim ☐ Parcialmente ☒ Não
5. A metodologia está detalhada, caracterizada e explícita a forma da coleta de dados (se for o caso) e da análise?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
6. A metodologia está coerente com a teoria e condizente com os resultados?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
7. Se a pesquisa envolve seres humanos, foram descritos os procedimentos realizados para adequação às diretrizes de ética em pesquisa ou indicado o número de aprovação do trabalho em comitê de ética em pesquisa?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
Comentários do avaliador acerca da dimensão metodológica.
-
F. DIMENSÃO ESTÉTICA
Escrita, forma e normalização.
1. Há observância das normas em relação às citações (ABNT 10520 – 2023), referências (ABNT 6023 – 2018), apresentação de ilustrações e tabelas (título e fonte)?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
2. O texto apresenta acentuação e digitação correta das palavras; concordância nominal e verbal; disposição correta das palavras e ligação entre frases ou parágrafos (coesão); relação lógica das ideias apresentadas (coerência); evita a repetição no texto do que já está escrito nas ilustrações e tabelas?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
3. As ilustrações (gráficos, quadros, imagens, figuras, mapas) e tabelas possuem tamanho e legibilidade adequados para leitura?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
Comentários do avaliador acerca da dimensão estética
Recomendação
☐ Aceitar

☒ Aceitar com correções obrigatórias

☐ Submeter novamente para avaliação

☐ Submeter para outra revista

☐ Rejeitar

Os pareceres serão publicados sem a identidade do avaliador, dentro dos princípios da Ciência Aberta. O(a) avaliador(a) deverá informar se autoriza a publicação dos pareceres com sua identidade ou autorize sem a sua identidade.

Ao aceitar a avaliação, será publicado o parecer sem identificação. Caso o(a) avaliador(a), queira autorizar sua identificação, comunique em resposta ao pedido de avaliação.

Parecer do avaliador/ Comentários

- Apesar de trazer uma proposta com potencial, parece que o estudo não consegue cumprir o que se propõe no título, o uso de métricas de desempenho esportivo em resiliência mental, que deveria, segundo a proposta, ser traduzidas para uma questão acadêmica não é apresentado nas respostas do artigo, também a introdução apresenta algumas teorias por trás do que se pretende, mas não existe uma explicação clara de como se pretende fazer essa transposição de uma medição que é aplicada em questões esportivas para questões acadêmicas, nem como seria conduzido o artigo. É necessário elaborar de maneira mais clara a introdução, demonstrando como se pretende fazer essa transposição, o porquê de se fazer isso e não se utilizar indicadores diferentes (próprios para o campo da educação acadêmica), assim como também explicitar quais são os objetivos dos autores ao fazer essa análise, para além de ser uma métrica usada frequentemente no esporte, o que os autores esperam conseguir a partir dessa comparação? Tudo isso formaria de maneira clara as questões de pesquisa, mas não está explicitado isso na introdução, e nem em outros momentos do texto.

- O trabalho não apresenta uma conclusão, o trecho de análises e discussão, que segundo os títulos deveria incorporar as conclusões não apresenta a conclusão, apenas uma análise/observação dos dados apresentados nas tabelas e uma exposição teórica com outros estudos, estes focados na questão de atletismo e esportes em geral e não na questão acadêmica proposta pelo artigo, que corroboram ou não os resultados apresentados, mas não existe nenhum trecho autoral que faça a transposição das

análises de algo que vem do campo do esporte para o campo acadêmico, é necessário elaborar uma conclusão para o trabalho.

Lista de correções obrigatórias

- A introdução precisa ser complementada segundo o parecer acima
- O trabalho não possui uma conclusão clara, é necessário elaborar uma.

Publicação do parecer, conforme normas da Ciência Aberta

- ☒ Autorizo a publicação sem o nome do avaliador
- ☒ Autorizo a publicação com o nome do avaliador
- ☒ Autorizo a publicação com o nome do avaliador, sendo ciente que as revistas da Editora Ibero-Americana, é obrigatório.

Processing and editing: Editora Ibero-Americana de Educação
Proofreading, formatting, normalization and translation

