

OPINION B

How to reference this paper:

Güney, G., Imamoğlu, O., & Demir, A. (2026). Investigation of mental toughness and academic courage levels of university students based on some parameters. *Revista on line de Política e Gestão Educacional*, 30(esp2), e026068. <https://doi.org/10.22633/rpge.v30iesp2.21348>



| Submitted: 10/04/2026
| Revisions required: 15/04/2026
| Approved: 23/05/2026
| Published: 01/08/2026

Editor: Prof. Dr. Sebastião de Souza Lemes
Deputy Executive Editor: Prof. Dr. José Anderson Santos Cruz

REVIEW FORM

Article title: Investigation of mental toughness and academic courage levels of university students based on some parameters

Reviewer: Kamila Oliveira Lima

A. COGNITIVE DIMENSION

Sequential and logical organization of the content of scientific ideas.

1. Does the article present original ideas that have not yet been presented on the subject?

☐ Yes ☒ Partially ☐ No

2. Is the topic important for the context in which it is situated?

☒ Yes ☐ Partially ☐ No

3. Does the introduction clearly state the research topic, present the studies that have addressed the problem or similar research, and point out the gap covered by the research/justification for the research?

☐ Yes ☒ Partially ☐ No

4. Does the introduction clearly state the research question or hypotheses (where applicable), and are the general and/or specific objectives consistent with the research question?

☐ Yes ☒ Partially ☐ No

5. Is the theoretical framework relevant to the topic and consistent with the listed objectives?

☐ Yes ☒ Partially ☐ No

6. Is the theoretical framework presented in sufficient quantity and quality for the research construct, and are the ideas developed in sufficient depth for the study in question?

☐ Yes ☒ Partially ☐ No

7. Does the theoretical framework presented include classic authors in the field who remain relevant to the discussion, as well as works from the last five years?

☒ Yes ☐ Partially ☐ No

8. Are the results coherent with the research objective, the theoretical framework, and the methodology?

☐ Yes ☒ Partially ☐ No

9. Does the article present correct data verification, and do the results indicate that there has been no data fabrication or falsification?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
10. Do the discussions present a coherent correlation with the theoretical framework?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
11. Do the discussions present a coherent correlation with the results presented?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
12. Do the conclusions provide an answer to the research question and objectives?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
13. Do the conclusions present an authorial closing without repeating previous excerpts from the article and point out the limitations of the research itself and future research?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
Reviewer's comments on the cognitive dimension.
B. METHODOLOGICAL DIMENSION
Precise description of the methods and techniques used.
1. Does the title specify the content of the work more generally, and is the subtitle (where applicable) a technical title more closely related to the theme? Another possible approach is when the title refers to the theoretical object and the subtitle to the empirical object.
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
2. Does the abstract present the objective, methodology, results, and conclusions in a manner consistent with the work?
☐ Yes ☐ Partially ☒ No
3. Is the choice of keywords consistent with the content of the article and with the field?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
4. Is the objective clearly written?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No

5. Is the methodology detailed and characterized, and does it explain the form of data collection (where applicable) and analysis?
(x) Yes () Partially () No
6. Is the methodology coherent with the theory and consistent with the results?
(x) Yes () Partially () No
7. If the research involves human participants, were the procedures carried out to comply with research ethics guidelines described, or was the approval number from a research ethics committee indicated?
(x) Yes () Partially () No
Reviewer's comments on the methodological dimension.
C. AESTHETIC DIMENSION
Writing, form, and standardization.
1. Are the standards observed regarding citations (ABNT 10520 – 2023), references (ABNT 6023 – 2018), and the presentation of illustrations and tables (title and source)?
() Yes (x) Partially () No
2. Does the text present correct spelling/typing, nominal and verbal agreement, proper word order and connection between sentences or paragraphs (cohesion), a logical relationship among the ideas presented (coherence), and avoid repeating in the text what is already written in illustrations and tables?
(x) Yes () Partially () No
3. Do the illustrations (graphs, charts, images, figures, maps) and tables have adequate size and legibility for reading?
(x) Yes () Partially () No
Reviewer's comments on the aesthetic dimension.
Recommendation
() Accept (x) Accept with mandatory corrections () Resubmit for review () Submit to another journal

() Reject

Reviewer's opinion/Comments

The article presents a relevant proposal by investigating the levels of psychological resilience and academic courage among university students, especially because it seeks to articulate constructs originating from sport psychology with issues related to the academic context. The topic has the potential to contribute to the field of education, as it allows for a discussion of psychological factors associated with student retention, coping with challenges, and students' disposition when facing situations of academic demand.

Despite this potential, the text requires mandatory corrections, since the introduction presents the transposition between a metric originally linked to sports performance and its possible contribution to the analysis of academic dispositions. Although the article mentions concepts such as psychological resilience, courage, and academic courage, it is still necessary to explain more clearly why a measure originating from the field of sports is relevant to the educational debate, what the limits of this transposition are, and why the authors chose this analytical path instead of relying solely on indicators specific to the field of education.

It is recommended that the introduction be reformulated in order to present the research problem; the rationale for relating psychological resilience in sports to academic courage; the objectives of the study; and the research questions that guide the analysis.

Another point that requires correction is the final section of the article. Although the section is entitled discussion and conclusion, the text predominantly presents a restatement of the statistical results and a dialogue with previous studies, many of which are centered on the field of sports. What is missing is an authorial conclusion that synthesizes the main findings, explains the article's contribution to the field of education, and indicates the limits of the proposed transposition.

Thus, it is recommended that the article be accepted subject to mandatory corrections, provided that the authors reformulate the introduction, make the objectives and research questions explicit, theoretically justify the relationship between the sports and academic fields, and add an effective conclusion that presents the contribution, limitations, and educational implications of the study.

List of mandatory corrections

- Reformulate the introduction.
- Reformulate the conclusion, presenting the contribution, limitations, and implications of the study.

- Note that the abstract should contain the topic, objective, justification, data analysis and discussion, and results.

- Check the Introduction. The introduction is the author's address in dialogue with the reader; avoid using citations in the Introduction. If it is important to include them, I suggest paraphrasing.

- Describe and substantiate the methodological path.

- Check standardization (APA) and formatting. Make sure that the text is formatted according to the TEMPLATE of the journal to which it was submitted (spacing between paragraphs).

- Check the citations throughout the text: (Author, year), and whether all authors cited in the body of the text appear in the References.

Publication of Reviews

7. I acknowledge the journal's Open Science Editorial Policy – Publication of the review anonymously.

(x) Yes () No

7. I am aware of and authorize publication of the identified review in accordance with Open Science.

(x) Yes () No

FORMULÁRIO DE AVALIAÇÃO

Título do artigo: Investigation of mental toughness and academic courage levels of university students based on some parameters

Avaliador: Kamila Oliveira Lima

D. DIMENSÃO COGNITIVA

Encadeamento sequencial e lógico do conteúdo de ideias científicas.

1. O artigo traz ideias originais que ainda não foram apresentadas sobre o assunto?

☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não

2. O tema é importante para o contexto em que está inserido?

☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não

3. A introdução deixa claro o tema da pesquisa, apresenta os estudos que abordaram o problema ou pesquisas similares e aponta a lacuna que a pesquisa cobre/justificativa da pesquisa?

☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não

4. A introdução deixa claro qual é a pergunta de pesquisa ou as hipóteses (se for o caso) e os objetivos gerais e/ou específicos estão consoantes com a pergunta da pesquisa?

☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não

5. O referencial teórico está pertinente ao tema e consoante com os objetivos elencados?

☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não

6. O referencial teórico é apresentado em quantidade e qualidade suficientes para o construto da pesquisa e as ideias são apresentadas em profundidade suficiente para o estudo em questão?

☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não

7. O referencial teórico apresentado inclui autores clássicos da área que ainda têm relevância para a discussão e também inclui trabalhos dos últimos cinco anos?

☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não

8. Apresenta coerência dos resultados com o objetivo da pesquisa, com o referencial teórico e com a metodologia?

☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não

9. Apresenta apuração correta dos dados e os resultados denotam não haver fabricação ou falsificação de dados?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
10. As discussões apresentam correlação coerente com o referencial teórico?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
11. As discussões apresentam correlação coerente com os resultados apresentados?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
12. As conclusões apresentam uma resposta à pergunta de pesquisa e aos objetivos?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
13. As conclusões apresentam fechamento autoral sem repetição de trechos anteriores do artigo e apontamento de limitações da própria pesquisa e pesquisas futuras?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
Comentários do avaliador acerca da dimensão cognitiva.
E. DIMENSÃO METODOLÓGICA
Descrição precisa dos métodos e das técnicas utilizadas.
1. O título especifica mais genericamente o teor do trabalho e o subtítulo (quando houver) é um título técnico mais relacionado à temática? Outra abordagem possível é quando o título remete ao objeto teórico e o subtítulo, ao objeto empírico.
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
2. O resumo apresenta objetivo, metodologia, resultados e conclusões de forma coerente com o trabalho?
☐ Sim ☐ Parcialmente ☒ Não
3. A escolha das palavras-chave está em consonância com o teor do artigo e com a área?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
4. Apresenta objetivo redigido de forma clara?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
5. A metodologia está detalhada, caracterizada e explicita a forma da coleta de dados (se for o caso) e da análise?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não

6. A metodologia está coerente com a teoria e condizente com os resultados?
(x) Sim () Parcialmente () Não
7. Se a pesquisa envolve seres humanos, foram descritos os procedimentos realizados para adequação às diretrizes de ética em pesquisa ou indicado o número de aprovação do trabalho em comitê de ética em pesquisa?
(x) Sim () Parcialmente () Não
Comentários do avaliador acerca da dimensão metodológica.
F. DIMENSÃO ESTÉTICA
Escrita, forma e normalização.
1. Há observância das normas em relação às citações (ABNT 10520 – 2023), referências (ABNT 6023 – 2018), apresentação de ilustrações e tabelas (título e fonte)?
() Sim (x) Parcialmente () Não
2. O texto apresenta acentuação e digitação correta das palavras; concordância nominal e verbal; disposição correta das palavras e ligação entre frases ou parágrafos (coesão); relação lógica das ideias apresentadas (coerência); evita a repetição no texto do que já está escrito nas ilustrações e tabelas?
(x) Sim () Parcialmente () Não
3. As ilustrações (gráficos, quadros, imagens, figuras, mapas) e tabelas possuem tamanho e legibilidade adequados para leitura?
(x) Sim () Parcialmente () Não
Comentários do avaliador acerca da dimensão estética
Recomendação
() Aceitar (x) Aceitar com correções obrigatórias () Submeter novamente para avaliação () Submeter para outra revista () Rejeitar
Parecer do avaliador/ Comentários
O artigo apresenta uma proposta pertinente ao investigar os níveis de resiliência psicológica e coragem acadêmica de estudantes universitários, especialmente por buscar

articular construtos oriundos da psicologia do esporte com questões relacionadas ao contexto acadêmico. A temática tem potencial de contribuição para a área educacional, uma vez que permite discutir fatores psicológicos associados à permanência, ao enfrentamento de desafios e à disposição dos estudantes diante de situações de exigência acadêmica.

Apesar desse potencial, o texto necessita de correções obrigatórias, pois a introdução apresenta a transposição entre uma métrica originalmente vinculada ao desempenho esportivo e sua possível contribuição para a análise de disposições acadêmicas. Embora o artigo mencione conceitos como resiliência psicológica, coragem e coragem acadêmica, ainda é necessário explicitar com maior clareza por que uma medida oriunda do campo esportivo é pertinente para o debate educacional, quais são os limites dessa transposição e por que os autores optaram por esse caminho analítico em vez de utilizar apenas indicadores próprios da área da educação.

Recomenda-se que a introdução seja reformulada para apresentar o problema de pesquisa; a justificativa para relacionar resiliência psicológica no esporte e coragem acadêmica; os objetivos do estudo; e as questões de pesquisa que orientam a análise.

Outro ponto que exige correção é a seção final do artigo. Embora o item esteja intitulado como discussão e conclusão, o texto apresenta predominantemente uma retomada dos resultados estatísticos e um diálogo com estudos anteriores, muitos deles centrados no campo esportivo. Falta uma conclusão autoral que sintetize os principais achados, explicita a contribuição do artigo para a área educacional e indique os limites da transposição proposta.

Dessa forma, recomenda-se que o artigo seja aceito mediante correções obrigatórias, desde que os autores reformulem a introdução, explicitem os objetivos e questões de pesquisa, justifiquem teoricamente a relação entre os campos esportivo e acadêmico, e acrescentem uma conclusão efetiva que apresente a contribuição, os limites e os desdobramentos educacionais do estudo.

Lista de correções obrigatórias

- Reformulação da introdução.
- Reformulação da conclusão, apresentando a contribuição, limites e desdobramentos do estudo.

- Atentar-se que no resumo deve conter o tema, objetivo, justificativa, análise e discussão de dados e resultados.

- Verificar a Introdução. A introdução é a fala do autor em diálogo com o leitor, evitar usar citações na Introdução, caso seja importante conter, sugiro parafrasear.

- Descrever e fundamentar o percurso metodológico.

- Verificar normatização (APA) e formatação. Certificar se o texto está formatado de acordo com o TEMPLATES da revista a qual foi submetido (espaçamento entre parágrafos).

- Verificar as citações ao longo do texto. (Autor, ano) e se todos os autores citados no corpo do texto constam nas Referências.

Publicação dos Pareceres
7. Ciente da Política Editorial Ciência Aberta do Periódico – Publicação do Parecer de forma anônima.
(x) Sim () Não
7. Ciente e autorizo da publicação do parecer identificado conforme Ciência Aberta.
(x) Sim () Não

Processing and editing: Editora Ibero-Americana de Educação
Proofreading, formatting, normalization and translation

