

OPINION A

How to reference this paper:

Baş, K. (2026). Evaluation of Social Studies teachers in terms of their ability to make daily lesson plans. *Revista on line de Política e Gestão Educacional*, 30(esp2), e026081. <https://doi.org/10.22633/rpge.v30iesp2.21383>



| Submitted: 17/04/2026
| Revisions required: 02/05/2026
| Approved: 08/06/2026
| Published: 01/08/2026

Editor: Prof. Dr. Sebastião de Souza Lemes

Deputy Executive Editor: Prof. Dr. José Anderson Santos Cruz

REVIEW FORM

Article title: Evaluation of social studies teachers in terms of their ability to make daily lesson plans

Reviewer: Flávio Moreira

A. COGNITIVE DIMENSION
Sequential and logical sequencing of the content of scientific ideas.
1. Does the article contain original ideas that have not yet been presented on the subject?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
2. Is the topic important to the context in which it is inserted?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
3. Does the introduction make the research topic clear, present the studies that have addressed the problem or similar research and point out the gap that the research covers/justification for the research?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
4. Does the introduction make it clear what the research question is or the hypotheses (if applicable) and are the general and/or specific objectives in line with the research question?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
5. Is the theoretical framework relevant to the topic and in line with the objectives set?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
6. Is the theoretical framework presented in sufficient quantity and quality for the research construct and are the ideas presented in sufficient depth for the study in question?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
7. Does the theoretical framework presented include classic authors in the field who are still relevant to the discussion, and does it also include work from the last five years?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No

8. Are the results consistent with the aim of the research, the theoretical framework and the methodology?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
9. Is the data calculated correctly and do the results show that there is no fabrication or falsification of data?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
10. Do the discussions correlate coherently with the theoretical framework?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
11. Do the discussions correlate coherently with the results presented?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
12. Do the conclusions provide an answer to the research question and objectives?
☐ Yes ☐ Partially ☒ No
13. Do the conclusions present authorial closure without repeating previous parts of the article and pointing out the limitations of the research itself and future research?
☐ Yes ☐ Partially ☒ No
Reviewer's comments on the cognitive dimension.
-
B. METHODOLOGICAL DIMENSION
Precise description of the methods and techniques used.
1. Does the title specify the content of the work more generally and the subtitle (if there is one) is a technical title more related to the topic? Another possible approach is when the title refers to the theoretical object and the subtitle to the empirical object.
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
2. Does the abstract present the objective, methodology, results and conclusions in a way that is coherent with the work?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
3. Is the choice of keywords in line with the content of the article and the field?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
4. Is the objective clearly written?

☐ Yes ☒ Partially ☐ No
5. Is the methodology detailed, characterized and does it explain how data will be collected (if applicable) and analyzed?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
6. Is the methodology coherent with the theory and consistent with the results?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
7. If the research involves human beings, have the procedures carried out to comply with research ethics guidelines been described or the approval number of the work by the research ethics committee indicated?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
Reviewer's comments on the methodological dimension.
-
C. AESTHETIC DIMENSION
Writing, form and normalization.
1. Are the rules observed with regard to citations (ABNT 10520 - 2023), references (ABNT 6023 - 2018), presentation of illustrations and tables (title and source)?
☐ Yes ☐ Partially ☒ No
2. Does the text show correct accentuation and typing of words; nominal and verbal agreement; correct arrangement of words and connection between sentences or paragraphs (cohesion); logical relationship of the ideas presented (coherence); avoid repetition in the text of what is already written in the illustrations and tables?
☐ Yes ☐ Partially ☒ No
3. Are the illustrations (graphs, charts, images, figures, maps) and tables of adequate size and legibility for reading?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
Reviewer's comments on the aesthetic dimension
-
Recommendation
☐ Accept
☒ Accept with mandatory corrections

☐ Submit again for evaluation

☐ Submit to another journal

☐ Reject

The reviews will be published without the identity of the reviewer, in accordance with the principles of Open Science. The reviewer must state whether he/she authorizes the publication of the review with his/her identity or authorizes it without his/her identity.

Once the reviewer agrees to the review, the review will be published without their identity. If the reviewer wishes to authorize their identification, please inform it in response to the review request.

Reviewer's opinion/ Comments

- The text addresses a very interesting topic that can be approached in various ways; when examining the relationship between teaching practice and lesson plans, several areas emerge that can be explored in depth. It is also a very interesting topic to explore internationally, as this is an area that varies greatly across different educational systems and can greatly enrich the debate by allowing for the comparison of ideas and outcomes from different countries and contexts. Nevertheless, there are some issues that need to be resolved before the paper can be recommended for publication.
- The abstract needs to be written more clearly to present the conclusions of the study
- It is recommended that the text be revised—perhaps due to language barriers—but much of it, particularly the introduction and the analysis of Figures 3, 4, and 5, is quite confusing, making the paper very difficult to read. A revision focused on clarifying the intended message would greatly improve the paper.
- The last sentence of the introduction is repeated
- Given the language barrier, it would be helpful to include, in a footnote or endnote accompanying the photos, a caption translating the plans that were written by the teachers and used in the analyses
- Figure 01, which is formatted as a table, contains duplicate information; the “analysis stages” column and the “applications” column display exactly the same text. You need to determine which text was overwritten by the duplication and enter the correct text in the table.
- The article does not present a conclusion per se; although there is a section titled “Discussion and Conclusion,” it only presents discussions and analyses of the results

obtained in light of relevant literature. There is no section written by the authors that addresses the open points and answers the questions raised. There is an extensive discussion of how various studies corroborate the authors' own findings, but there is no text presenting the authors' conclusions regarding the results of their own study; only theoretical justification for the assertions and considerations that could have been included in the conclusions.

The requested revisions are necessary to improve the clarity, methodological consistency, and quality of the article's conclusions, but they do not undermine the proposal, which remains relevant and has potential to contribute to the field.

It is reiterated that the sole purpose of this opinion is to contribute to the work in the best way possible.

List of mandatory corrections

- The abstract should have a maximum of 150 words and contain a brief presentation of the topic addressed, the theoretical framework, the methodology used, a brief exposition of the discussions/analyses, and a succinct exposition of the conclusions.
- A review of the English writing is necessary to ensure clarity and comprehension, as indicated in the report above.
- There are duplicate sections in the introduction and in Figure 01 that need to be removed and/or corrected to present the information suppressed by the duplication.
- The conclusion of the work needs to be elaborated as indicated in the report above.

Publication of the opinion, according to Open Science standards

- ☒ I authorize publication without the name of the reviewer
- ☒ I authorize publication with the name of the reviewer
- ☒ I authorize publication with the name of the reviewer, being aware that the journals of Editora Ibero-Americana, it is mandatory to.

FORMULÁRIO DE AVALIAÇÃO

Título do artigo: Evaluation of social studies teachers in terms of their ability to make daily lesson plans

Nome do avaliador: Flávio Moreira

D. DIMENSÃO COGNITIVA	
Encadeamento sequencial e lógico do conteúdo de ideias científicas.	
1. O artigo traz ideias originais que ainda não foram apresentadas sobre o assunto?	☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
2. O tema é importante para o contexto em que está inserido?	☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
3. A introdução deixa claro o tema da pesquisa, apresenta os estudos que abordaram o problema ou pesquisas similares e aponta a lacuna que a pesquisa cobre/justificativa da pesquisa?	☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
4. A introdução deixa claro qual é a pergunta de pesquisa ou as hipóteses (se for o caso) e os objetivos gerais e/ou específicos estão consoantes com a pergunta da pesquisa?	☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
5. O referencial teórico está pertinente ao tema e consoante com os objetivos elencados?	☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
6. O referencial teórico é apresentado em quantidade e qualidade suficientes para o construto da pesquisa e as ideias são apresentadas em profundidade suficiente para o estudo em questão?	☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
7. O referencial teórico apresentado inclui autores clássicos da área que ainda têm relevância para a discussão e também inclui trabalhos dos últimos cinco anos?	☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
8. Apresenta coerência dos resultados com o objetivo da pesquisa, com o referencial teórico e com a metodologia?	

☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
9. Apresenta apuração correta dos dados e os resultados denotam não haver fabricação ou falsificação de dados?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
10. As discussões apresentam correlação coerente com o referencial teórico?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
11. As discussões apresentam correlação coerente com os resultados apresentados?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
12. As conclusões apresentam uma resposta à pergunta de pesquisa e aos objetivos?
☐ Sim ☐ Parcialmente ☒ Não
13. As conclusões apresentam fechamento autoral sem repetição de trechos anteriores do artigo e apontamento de limitações da própria pesquisa e pesquisas futuras?
☐ Sim ☐ Parcialmente ☒ Não
Comentários do avaliador acerca da dimensão cognitiva.
-
E. DIMENSÃO METODOLÓGICA
Descrição precisa dos métodos e das técnicas utilizadas.
1. O título especifica mais genericamente o teor do trabalho e o subtítulo (quando houver) é um título técnico mais relacionado à temática? Outra abordagem possível é quando o título remete ao objeto teórico e o subtítulo, ao objeto empírico.
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
2. O resumo apresenta objetivo, metodologia, resultados e conclusões de forma coerente com o trabalho?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
3. A escolha das palavras-chave está em consonância com o teor do artigo e com a área?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não

4. Apresenta objetivo redigido de forma clara?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
5. A metodologia está detalhada, caracterizada e explícita a forma da coleta de dados (se for o caso) e da análise?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
6. A metodologia está coerente com a teoria e condizente com os resultados?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
7. Se a pesquisa envolve seres humanos, foram descritos os procedimentos realizados para adequação às diretrizes de ética em pesquisa ou indicado o número de aprovação do trabalho em comitê de ética em pesquisa?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
Comentários do avaliador acerca da dimensão metodológica.
-
F. DIMENSÃO ESTÉTICA
Escrita, forma e normalização.
1. Há observância das normas em relação às citações (ABNT 10520 – 2023), referências (ABNT 6023 – 2018), apresentação de ilustrações e tabelas (título e fonte)?
☐ Sim ☐ Parcialmente ☒ Não
2. O texto apresenta acentuação e digitação correta das palavras; concordância nominal e verbal; disposição correta das palavras e ligação entre frases ou parágrafos (coesão); relação lógica das ideias apresentadas (coerência); evita a repetição no texto do que já está escrito nas ilustrações e tabelas?
☐ Sim ☐ Parcialmente ☒ Não
3. As ilustrações (gráficos, quadros, imagens, figuras, mapas) e tabelas possuem tamanho e legibilidade adequados para leitura?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
Comentários do avaliador acerca da dimensão estética
Recomendação
☐ Aceitar

☒ Aceitar com correções obrigatórias

☐ Submeter novamente para avaliação

☐ Submeter para outra revista

☐ Rejeitar

Os pareceres serão publicados sem a identidade do avaliador, dentro dos princípios da Ciência Aberta. O(a) avaliador(a) deverá informar se autoriza a publicação dos pareceres com sua identidade ou autorize sem a sua identidade.

Ao aceitar a avaliação, será publicado o parecer sem identificação. Caso o(a) avaliador(a), queira autorizar sua identificação, comunique em resposta ao pedido de avaliação.

Parecer do avaliador/ Comentários

- O texto traz um tema bastante interessante e que pode ser trabalhado de diversas maneiras, ao se tratar a relação entre prática docente e planos de aula surgem diversos campos que podem ser ricamente explorados. Também é um tema muito interessante de ser trabalhado internacionalmente pois isso é algo que possui uma grande variabilidade entre sistemas de ensino distintos e que pode enriquecer muito o debate ao se ter a possibilidade de comparar ideias e resultados que se obtém em diferentes países e situações. Ainda assim, existem algumas questões que precisam ser resolvidas antes que o trabalho possa ser recomendado para publicação.

- O resumo precisa ser elaborado de maneira mais clara para apresentar as conclusões do trabalho

- Recomenda-se um trabalho na escrita do texto, talvez por questões de barreira linguística, mas boa parte, principalmente da introdução e da análise das figuras 3, 4 e 5 estão bastante confusas, dificultando muito a leitura do trabalho. Uma revisão da escrita focando em clareza do que se está tentando dizer contribuiria muito para o trabalho.

- A última frase da introdução está repetida

- Em vista da barreira linguística, seria interessante que existisse, em nota de rodapé ou nota ao fim das fotos, uma legenda traduzindo os planos que foram escritos pelos professores e utilizados nas análises

- A Figura 01, que se configura como uma tabela, tem informações duplicadas, a coluna “analysis stages” e a coluna ‘applications’ mostram exatamente o mesmo texto,

necessário verificar qual foi o texto que foi suprimido pela duplicação e colocar o texto correto na tabela

- O artigo não apresenta uma conclusão propriamente dita, por mais que existe um título com o nome de discussão e conclusão, apenas as discussões/análises dos resultados obtidos frente a uma bibliografia pertinente foi apresentada, não existe um trecho autoral em que se tem um fechamento dos pontos abertos e respostas às questões apresentadas, existe uma ampla exposição de como diversos estudos corroboram com o que os autores também encontraram, mas não existe nenhum texto mostrando as conclusões dos autores acerca do que foi mostrado em seu próprio estudo, apenas fundamentação teórica para as afirmações e considerações que poderiam ser feitas nas conclusões.

As alterações solicitadas são necessárias para melhorar a clareza, a consistência metodológica e a qualidade conclusiva do trabalho, mas não inviabilizam a proposta, que permanece relevante e com potencial de contribuição para a área.

Reitera-se que o único objetivo deste parecer é contribuir da melhor maneira possível com o trabalho.

Lista de correções obrigatórias

- O resumo deve ter no máximo 150 palavras e conter uma pequena apresentação do tema abordado, o encaixe teórico, a metodologia utilizada, uma breve exposição das discussões/análises e uma sucinta exposição das conclusões
- É necessário uma revisão da escrita em inglês visando clareza e compreensão assim como apontado no parecer acima
- Existem trechos duplicados na introdução e na figura 01 que precisam ser removidos e/ou corrigidos para apresentar a informação suprimida pela duplicação.
- A conclusão do trabalho precisa ser elaborada conforme apontado no parecer acima.

Publicação do parecer, conforme normas da Ciência Aberta

- ☒ Autorizo a publicação sem o nome do avaliador
- ☒ Autorizo a publicação com o nome do avaliador
- ☒ Autorizo a publicação com o nome do avaliador, sendo ciente que as revistas da Editora Ibero-Americana, é obrigatório.

Processing and editing: Editora Ibero-Americana de Educação
Proofreading, formatting, normalization and translation

