

OPINION B

How to reference this paper:

Baş, K. (2026). Evaluation of Social Studies teachers in terms of their ability to make daily lesson plans. *Revista on line de Política e Gestão Educacional*, 30(esp2), e026081. <https://doi.org/10.22633/rpge.v30iesp2.21383>



| Submitted: 17/04/2026
| Revisions required: 02/05/2026
| Approved: 08/06/2026
| Published: 01/08/2026

Editor: Prof. Dr. Sebastião de Souza Lemes

Deputy Executive Editor: Prof. Dr. José Anderson Santos Cruz

REVIEW FORM

Article title: Evaluation of social studies teachers in terms of their ability to make daily lesson plans

Reviewer: Kamila Oliveira Lima

A. COGNITIVE DIMENSION
Sequential and logical organization of the content of scientific ideas.
1. Does the article present original ideas that have not yet been presented on the subject?
(x) Yes () Partially () No
2. Is the topic important for the context in which it is situated?
(x) Yes () Partially () No
3. Does the introduction clearly state the research topic, present the studies that have addressed the problem or similar research, and point out the gap covered by the research/justification for the research?
() Yes (x) Partially () No
4. Does the introduction clearly state the research question or hypotheses (where applicable), and are the general and/or specific objectives consistent with the research question?
() Yes (x) Partially () No
5. Is the theoretical framework relevant to the topic and consistent with the listed objectives?
(x) Yes () Partially () No
6. Is the theoretical framework presented in sufficient quantity and quality for the research construct, and are the ideas developed in sufficient depth for the study in question?
(x) Yes () Partially () No
7. Does the theoretical framework presented include classic authors in the field who remain relevant to the discussion, as well as works from the last five years?
(x) Yes () Partially () No
8. Are the results coherent with the research objective, the theoretical framework, and the methodology?
(x) Yes () Partially () No

9. Does the article present correct data verification, and do the results indicate that there has been no data fabrication or falsification?
(x) Yes () Partially () No
10. Do the discussions present a coherent correlation with the theoretical framework?
() Yes (x) Partially () No
11. Do the discussions present a coherent correlation with the results presented?
() Yes (x) Partially () No
12. Do the conclusions provide an answer to the research question and objectives?
() Yes (x) Partially () No
13. Do the conclusions present an authorial closing without repeating previous excerpts from the article and point out the limitations of the research itself and future research?
() Yes (x) Partially () No
Reviewer's comments on the cognitive dimension.
B. METHODOLOGICAL DIMENSION
Precise description of the methods and techniques used.
1. Does the title specify the content of the work more generally, and is the subtitle (where applicable) a technical title more closely related to the theme? Another possible approach is when the title refers to the theoretical object and the subtitle to the empirical object.
(x) Yes () Partially () No
2. Does the abstract present the objective, methodology, results, and conclusions in a manner consistent with the work?
() Yes (x) Partially () No
3. Is the choice of keywords consistent with the content of the article and with the field?
() Yes (x) Partially () No
4. Is the objective clearly written?
() Yes (x) Partially () No

5. Is the methodology detailed and characterized, and does it explain the form of data collection (where applicable) and analysis?
(x) Yes () Partially () No
6. Is the methodology coherent with the theory and consistent with the results?
(x) Yes () Partially () No
7. If the research involves human participants, were the procedures carried out to comply with research ethics guidelines described, or was the approval number from a research ethics committee indicated?
(x) Yes () Partially () No
Reviewer's comments on the methodological dimension.
C. AESTHETIC DIMENSION
Writing, form, and standardization.
1. Are the standards observed regarding citations (ABNT 10520 – 2023), references (ABNT 6023 – 2018), and the presentation of illustrations and tables (title and source)?
() Yes () Partially (x) No
2. Does the text present correct spelling/typing, nominal and verbal agreement, proper word order and connection between sentences or paragraphs (cohesion), a logical relationship among the ideas presented (coherence), and avoid repeating in the text what is already written in illustrations and tables?
() Yes (x) Partially () No
3. Do the illustrations (graphs, charts, images, figures, maps) and tables have adequate size and legibility for reading?
() Yes (x) Partially () No
Reviewer's comments on the aesthetic dimension.
Recommendation
() Accept (x) Accept with mandatory corrections () Resubmit for review () Submit to another journal

() Reject

Reviewer's opinion/Comments

The paper demonstrates potential, especially because it seeks to identify aspects of sufficiency and insufficiency in the plans prepared by the participants. The analysis of mandatory, formal, general adequacy, and functionality/processing components makes it possible to observe, in an organized way, which dimensions of planning appear more consolidated and which still require further development. In this sense, the article can contribute to debates on teacher education, professional development, and the improvement of pedagogical planning.

Despite these positive aspects, the abstract should be rewritten to present the objective, methodology, main results, and conclusions of the study more clearly, while respecting the 150-word limit. In its current format, there is an excess of descriptive information and little concluding synthesis.

Some passages, especially in the introduction and in the analysis of Figures 3, 4, and 5, contain confusing constructions, repetitions, cohesion problems, and formulations that make reading difficult. A linguistic revision focused on clarity and argumentative precision is necessary so that the analytical path becomes more comprehensible.

Finally, the final section needs to be strengthened. Although the article presents a discussion of the results supported by bibliographic references, it still lacks a properly authorial conclusion, capable of restating the objective of the study, synthesizing the main findings, indicating contributions to teacher education, and acknowledging the limitations of the research.

List of mandatory corrections

- Strengthen the conclusion with an authorial synthesis of the findings, contributions, limitations, and possibilities for future research.
- Make more explicit the relationship between the results and teacher education/the improvement of pedagogical planning.

- Note that the abstract should contain the topic, objective, justification, data analysis and discussion, and results.

- Check the Introduction. The introduction is the author's address in dialogue with the reader; avoid using citations in the Introduction. If it is important to include them, I suggest paraphrasing.

- Describe and substantiate the methodological path.

- Check standardization (APA) and formatting. Make sure that the text is formatted according to the TEMPLATE of the journal to which it was submitted (spacing between paragraphs).

- Check the citations throughout the text: (Author, year), and whether all authors cited in the body of the text appear in the References.

Publication of Reviews

7. I acknowledge the journal's Open Science Editorial Policy – Publication of the review anonymously.
(x) Yes () No
7. I am aware of and authorize publication of the identified review in accordance with Open Science.
(x) Yes () No

FORMULÁRIO DE AVALIAÇÃO

Título do artigo: Evaluation of social studies teachers in terms of their ability to make daily lesson plans

Avaliador: Kamila Oliveira Lima

D. DIMENSÃO COGNITIVA	
Encadeamento sequencial e lógico do conteúdo de ideias científicas.	
1. O artigo traz ideias originais que ainda não foram apresentadas sobre o assunto?	☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
2. O tema é importante para o contexto em que está inserido?	☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
3. A introdução deixa claro o tema da pesquisa, apresenta os estudos que abordaram o problema ou pesquisas similares e aponta a lacuna que a pesquisa cobre/justificativa da pesquisa?	☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
4. A introdução deixa claro qual é a pergunta de pesquisa ou as hipóteses (se for o caso) e os objetivos gerais e/ou específicos estão consoantes com a pergunta da pesquisa?	☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
5. O referencial teórico está pertinente ao tema e consoante com os objetivos elencados?	☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
6. O referencial teórico é apresentado em quantidade e qualidade suficientes para o construto da pesquisa e as ideias são apresentadas em profundidade suficiente para o estudo em questão?	☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
7. O referencial teórico apresentado inclui autores clássicos da área que ainda têm relevância para a discussão e também inclui trabalhos dos últimos cinco anos?	☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
8. Apresenta coerência dos resultados com o objetivo da pesquisa, com o referencial teórico e com a metodologia?	☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não

9. Apresenta apuração correta dos dados e os resultados denotam não haver fabricação ou falsificação de dados?
(x) Sim () Parcialmente () Não
10. As discussões apresentam correlação coerente com o referencial teórico?
() Sim (x) Parcialmente () Não
11. As discussões apresentam correlação coerente com os resultados apresentados?
() Sim (x) Parcialmente () Não
12. As conclusões apresentam uma resposta à pergunta de pesquisa e aos objetivos?
() Sim (x) Parcialmente () Não
13. As conclusões apresentam fechamento autoral sem repetição de trechos anteriores do artigo e apontamento de limitações da própria pesquisa e pesquisas futuras?
() Sim (x) Parcialmente () Não
Comentários do avaliador acerca da dimensão cognitiva.
E. DIMENSÃO METODOLÓGICA
Descrição precisa dos métodos e das técnicas utilizadas.
1. O título especifica mais genericamente o teor do trabalho e o subtítulo (quando houver) é um título técnico mais relacionado à temática? Outra abordagem possível é quando o título remete ao objeto teórico e o subtítulo, ao objeto empírico.
(x) Sim () Parcialmente () Não
2. O resumo apresenta objetivo, metodologia, resultados e conclusões de forma coerente com o trabalho?
() Sim (x) Parcialmente () Não
3. A escolha das palavras-chave está em consonância com o teor do artigo e com a área?
() Sim (x) Parcialmente () Não
4. Apresenta objetivo redigido de forma clara?
() Sim (x) Parcialmente () Não
5. A metodologia está detalhada, caracterizada e explícita a forma da coleta de dados (se for o caso) e da análise?
(x) Sim () Parcialmente () Não

6. A metodologia está coerente com a teoria e condizente com os resultados?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
7. Se a pesquisa envolve seres humanos, foram descritos os procedimentos realizados para adequação às diretrizes de ética em pesquisa ou indicado o número de aprovação do trabalho em comitê de ética em pesquisa?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
Comentários do avaliador acerca da dimensão metodológica.
F. DIMENSÃO ESTÉTICA
Escrita, forma e normalização.
1. Há observância das normas em relação às citações (ABNT 10520 – 2023), referências (ABNT 6023 – 2018), apresentação de ilustrações e tabelas (título e fonte)?
☐ Sim ☐ Parcialmente ☒ Não
2. O texto apresenta acentuação e digitação correta das palavras; concordância nominal e verbal; disposição correta das palavras e ligação entre frases ou parágrafos (coesão); relação lógica das ideias apresentadas (coerência); evita a repetição no texto do que já está escrito nas ilustrações e tabelas?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
3. As ilustrações (gráficos, quadros, imagens, figuras, mapas) e tabelas possuem tamanho e legibilidade adequados para leitura?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
Comentários do avaliador acerca da dimensão estética
Recomendação
☐ Aceitar ☒ Aceitar com correções obrigatórias ☐ Submeter novamente para avaliação ☐ Submeter para outra revista ☐ Rejeitar
Parecer do avaliador/ Comentários
O trabalho demonstra potencial, especialmente por buscar identificar aspectos de suficiência e insuficiência nos planos elaborados pelos participantes. A análise dos

componentes obrigatórios, formais, de adequação geral e de funcionalidade/processamento permite observar de maneira organizada quais dimensões do planejamento aparecem mais consolidadas e quais ainda demandam maior desenvolvimento. Nesse sentido, o artigo pode contribuir para debates sobre formação docente, desenvolvimento profissional e qualificação do planejamento pedagógico.

Apesar desses pontos positivos, o resumo deve ser reescrito para apresentar de forma mais clara o objetivo, a metodologia, os principais resultados e as conclusões do estudo, respeitando o limite de 150 palavras. No formato atual, há excesso de informações descritivas e pouca síntese conclusiva.

Alguns trechos, especialmente na introdução e na análise das Figuras 3, 4 e 5, apresentam construções confusas, com repetições, problemas de coesão e formulações que dificultam a leitura. Uma revisão linguística voltada à clareza e à precisão argumentativa é necessária para que o percurso analítico fique mais compreensível.

Por fim, a seção final precisa ser fortalecida. Embora o artigo apresente discussão dos resultados com apoio bibliográfico, ainda falta uma conclusão propriamente autoral, capaz de retomar o objetivo do estudo, sintetizar os principais achados, indicar contribuições para a formação docente e reconhecer limitações da pesquisa.

Lista de correções obrigatórias

- Fortalecer a conclusão com síntese autoral dos achados, contribuições, limitações e possibilidades de pesquisas futuras.
- Explicitar melhor a relação entre os resultados e a formação docente/qualificação do planejamento pedagógico.

- Atentar-se que no resumo deve conter o tema, objetivo, justificativa, análise e discussão de dados e resultados.

- Verificar a Introdução. A introdução é a fala do autor em diálogo com o leitor, evitar usar citações na Introdução, caso seja importante conter, sugiro parafrasear.

- Descrever e fundamentar o percurso metodológico.

- Verificar normatização (APA) e formatação. Certificar se o texto está formatado de acordo com o TEMPLATE da revista a qual foi submetido (espaçamento entre parágrafos).

- Verificar as citações ao longo do texto. (Autor, ano) e se todos os autores citados no corpo do texto constam nas Referências.

Publicação dos Pareceres

7. Ciente da Política Editorial Ciência Aberta do Periódico – Publicação do Parecer de forma anônima.

(x) Sim () Não

7. Ciente e autorizo da publicação do parecer identificado conforme Ciência Aberta.

☒ (x) Sim ☐ () Não

Processing and editing: Editora Ibero-Americana de Educação
Proofreading, formatting, normalization and translation

