

OPINION A

How to reference this paper:

Ivanchenko, I., Ostapchuk, T., Heorhiiev, V., Shahova, O., Myroniuk, S., & Bilonozhko, N. (2026). Integrated model of digital transformation of higher military education: innovative methods and AI technologies for training a new type of officer. *Revista on line de Política e Gestão Educacional*, 30(esp2), e026082. <https://doi.org/10.22633/rpge.v30iesp2.21385>



| Submitted: 19/05/2026
| Revisions required: 23/05/2026
| Approved: 10/06/2026
| Published: 01/08/2026

Editor: Prof. Dr. Sebastião de Souza Lemes

Deputy Executive Editor: Prof. Dr. José Anderson Santos Cruz

REVIEW FORM

Article title: Integrated model of digital transformation of higher military education: innovative methods and AI technologies for training a new type of officer

Reviewer: Flávio Henrique Machado Moreira

A. COGNITIVE DIMENSION
Sequential and logical sequencing of the content of scientific ideas.
1. Does the article contain original ideas that have not yet been presented on the subject?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
2. Is the topic important to the context in which it is inserted?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
3. Does the introduction make the research topic clear, present the studies that have addressed the problem or similar research and point out the gap that the research covers/justification for the research?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
4. Does the introduction make it clear what the research question is or the hypotheses (if applicable) and are the general and/or specific objectives in line with the research question?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
5. Is the theoretical framework relevant to the topic and in line with the objectives set?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
6. Is the theoretical framework presented in sufficient quantity and quality for the research construct and are the ideas presented in sufficient depth for the study in question?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
7. Does the theoretical framework presented include classic authors in the field who are still relevant to the discussion, and does it also include work from the last five years?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No

8. Are the results consistent with the aim of the research, the theoretical framework and the methodology?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
9. Is the data calculated correctly and do the results show that there is no fabrication or falsification of data?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
10. Do the discussions correlate coherently with the theoretical framework?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
11. Do the discussions correlate coherently with the results presented?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
12. Do the conclusions provide an answer to the research question and objectives?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
13. Do the conclusions present authorial closure without repeating previous parts of the article and pointing out the limitations of the research itself and future research?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
Reviewer's comments on the cognitive dimension.
-
B. METHODOLOGICAL DIMENSION
Precise description of the methods and techniques used.
1. Does the title specify the content of the work more generally and the subtitle (if there is one) is a technical title more related to the topic? Another possible approach is when the title refers to the theoretical object and the subtitle to the empirical object.
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
2. Does the abstract present the objective, methodology, results and conclusions in a way that is coherent with the work?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
3. Is the choice of keywords in line with the content of the article and the field?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
4. Is the objective clearly written?

☐ Yes ☒ Partially ☐ No
5. Is the methodology detailed, characterized and does it explain how data will be collected (if applicable) and analyzed?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
6. Is the methodology coherent with the theory and consistent with the results?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
7. If the research involves human beings, have the procedures carried out to comply with research ethics guidelines been described or the approval number of the work by the research ethics committee indicated?
☐ Yes ☐ Partially ☐ No
Reviewer's comments on the methodological dimension.
-
C. AESTHETIC DIMENSION
Writing, form and normalization.
1. Are the rules observed with regard to citations (ABNT 10520 - 2023), references (ABNT 6023 - 2018), presentation of illustrations and tables (title and source)?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
2. Does the text show correct accentuation and typing of words; nominal and verbal agreement; correct arrangement of words and connection between sentences or paragraphs (cohesion); logical relationship of the ideas presented (coherence); avoid repetition in the text of what is already written in the illustrations and tables?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
3. Are the illustrations (graphs, charts, images, figures, maps) and tables of adequate size and legibility for reading?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
Reviewer's comments on the aesthetic dimension
-
Recommendation
☐ Accept
☒ Accept with mandatory corrections

☐ Submit again for evaluation

☐ Submit to another journal

☐ Reject

The reviews will be published without the identity of the reviewer, in accordance with the principles of Open Science. The reviewer must state whether he/she authorizes the publication of the review with his/her identity or authorizes it without his/her identity.

Once the reviewer agrees to the review, the review will be published without their identity. If the reviewer wishes to authorize their identification, please inform it in response to the review request.

Reviewer's opinion/ Comments

- - Given the topic of this article, it is necessary to note from the outset that the context under discussion does not constitute a traditional educational setting and is not subject to the same rules and requirements as educational systems in general; to that end, I will distinguish between the terms “training” and “education” (or “formation”) - especially given that in English, these terms are often translated into the same word, “training.”

Furthermore, the conclusions of the paper do not provide a sufficiently authorial conclusion to summarize all the data and theories presented in the main text. I believe it would be beneficial to develop the conclusions in greater detail, incorporating the author's perspective.

It is recommended that the article be sent for mandatory revisions before any favorable decision regarding publication is made. These revisions are necessary above all to align the manuscript's framing with the educational scope of the journal and to strengthen the concluding section.

We reiterate that the purpose of this review is to contribute to the submitted paper in the best way possible.

List of mandatory corrections

- Reduce or contextualize passages focused exclusively on military operations, combat, and operational readiness, connecting them to the pedagogical problem under investigation.

- Include the study's limitations in the conclusions, especially the institutional/military scope, the specificity of the sample, and the limits of transferability to other contexts.

Publication of the opinion, according to Open Science standards

- ☒ I authorize publication without the name of the reviewer
- ☒ I authorize publication with the name of the reviewer
- ☒ I authorize publication with the name of the reviewer, being aware that the journals of Editora Ibero-Americana, it is mandatory to.

FORMULÁRIO DE AVALIAÇÃO

Título do artigo: Integrated model of digital transformation of higher military education: innovative methods and AI Technologies for training a new type of officer

Nome do avaliador: Flávio Moreira

D. DIMENSÃO COGNITIVA
Encadeamento sequencial e lógico do conteúdo de ideias científicas.
1. O artigo traz ideias originais que ainda não foram apresentadas sobre o assunto?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
2. O tema é importante para o contexto em que está inserido?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
3. A introdução deixa claro o tema da pesquisa, apresenta os estudos que abordaram o problema ou pesquisas similares e aponta a lacuna que a pesquisa cobre/justificativa da pesquisa?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
4. A introdução deixa claro qual é a pergunta de pesquisa ou as hipóteses (se for o caso) e os objetivos gerais e/ou específicos estão consoantes com a pergunta da pesquisa?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
5. O referencial teórico está pertinente ao tema e consoante com os objetivos elencados?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
6. O referencial teórico é apresentado em quantidade e qualidade suficientes para o construto da pesquisa e as ideias são apresentadas em profundidade suficiente para o estudo em questão?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
7. O referencial teórico apresentado inclui autores clássicos da área que ainda têm relevância para a discussão e também inclui trabalhos dos últimos cinco anos?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não

8. Apresenta coerência dos resultados com o objetivo da pesquisa, com o referencial teórico e com a metodologia?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
9. Apresenta apuração correta dos dados e os resultados denotam não haver fabricação ou falsificação de dados?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
10. As discussões apresentam correlação coerente com o referencial teórico?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
11. As discussões apresentam correlação coerente com os resultados apresentados?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
12. As conclusões apresentam uma resposta à pergunta de pesquisa e aos objetivos?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
13. As conclusões apresentam fechamento autoral sem repetição de trechos anteriores do artigo e apontamento de limitações da própria pesquisa e pesquisas futuras?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
Comentários do avaliador acerca da dimensão cognitiva.
-
E. DIMENSÃO METODOLÓGICA
Descrição precisa dos métodos e das técnicas utilizadas.
1. O título especifica mais genericamente o teor do trabalho e o subtítulo (quando houver) é um título técnico mais relacionado à temática? Outra abordagem possível é quando o título remete ao objeto teórico e o subtítulo, ao objeto empírico.
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
2. O resumo apresenta objetivo, metodologia, resultados e conclusões de forma coerente com o trabalho?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não

3. A escolha das palavras-chave está em consonância com o teor do artigo e com a área?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
4. Apresenta objetivo redigido de forma clara?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
5. A metodologia está detalhada, caracterizada e explícita a forma da coleta de dados (se for o caso) e da análise?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
6. A metodologia está coerente com a teoria e condizente com os resultados?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
7. Se a pesquisa envolve seres humanos, foram descritos os procedimentos realizados para adequação às diretrizes de ética em pesquisa ou indicado o número de aprovação do trabalho em comitê de ética em pesquisa?
☐ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
Comentários do avaliador acerca da dimensão metodológica.
-
F. DIMENSÃO ESTÉTICA
Escrita, forma e normalização.
1. Há observância das normas em relação às citações (ABNT 10520 – 2023), referências (ABNT 6023 – 2018), apresentação de ilustrações e tabelas (título e fonte)?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
2. O texto apresenta acentuação e digitação correta das palavras; concordância nominal e verbal; disposição correta das palavras e ligação entre frases ou parágrafos (coesão); relação lógica das ideias apresentadas (coerência); evita a repetição no texto do que já está escrito nas ilustrações e tabelas?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
3. As ilustrações (gráficos, quadros, imagens, figuras, mapas) e tabelas possuem tamanho e legibilidade adequados para leitura?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
Comentários do avaliador acerca da dimensão estética

Recomendação
☐ Aceitar ☒ Aceitar com correções obrigatórias ☐ Submeter novamente para avaliação ☐ Submeter para outra revista ☐ Rejeitar
Os pareceres serão publicados sem a identidade do avaliador, dentro dos princípios da Ciência Aberta. O(a) avaliador(a) deverá informar se autoriza a publicação dos pareceres com sua identidade ou autorize sem a sua identidade. Ao aceitar a avaliação, será publicado o parecer sem identificação. Caso o(a) avaliador(a), queira autorizar sua identificação, comunique em resposta ao pedido de avaliação.
Parecer do avaliador/ Comentários
- Ao se tratar do tema deste artigo é necessário colocar de início a ressalva de que o contexto trabalhado não se configura em um cenário educacional tradicional e que esteja sujeito às mesmas regras e necessidades de sistemas educacionais em geral, para isso farei a diferenciação entre os termos treinamento (training) e educação (education/formation) - especialmente considerando a tradução em inglês em que muitas vezes esses termos podem ser traduzidos para a mesma palavra 'training'. Além disso, as conclusões do trabalho não apresentam um fechamento autoral suficiente para sumarizar tudo que foi apresentado entre dados e teorias colocadas em corpo de texto, creio que seria interessante um desenvolvimento mais detalhado das conclusões trazendo uma perspectiva autoral. Recomenda-se que o artigo seja encaminhado para correções obrigatórias antes de qualquer decisão favorável à publicação. As correções são necessárias sobretudo para adequar o enquadramento do manuscrito ao escopo educacional da revista e para fortalecer a seção conclusiva. Reitera-se que o objetivo deste parecer é contribuir com o trabalho apresentado da melhor maneira possível.
Lista de correções obrigatórias
- Reduzir ou contextualizar trechos centrados exclusivamente em operações militares, combate e prontidão operacional, conectando-os ao problema pedagógico investigado.

- Incluir nas conclusões as limitações do estudo, especialmente o recorte institucional/militar, a especificidade da amostra e os limites de transferência para outros contextos.

Publicação do parecer, conforme normas da Ciência Aberta

- ☒ Autorizo a publicação sem o nome do avaliador
- ☒ Autorizo a publicação com o nome do avaliador
- ☒ Autorizo a publicação com o nome do avaliador, sendo ciente que as revistas da Editora Ibero-Americana, é obrigatório.

Processing and editing: Editora Ibero-Americana de Educação
Proofreading, formatting, normalization and translation

