

OPINION A

How to reference this paper:

Sukhoivanenko, L., Panas, M., Kyryk, K., Karnaukhova, A., & Harashchenko, L. (2026). Rethinking academic resilience: university communities in the face of a prolonged crisis. *Revista on line de Política e Gestão Educacional*, 30(esp2), e026085. <https://doi.org/10.22633/rpge.v30iesp2.21393>



| **Submitted:** 15/05/2026
| **Revisions required:** 17/05/2026
| **Approved:** 03/06/2025
| **Published:** 01/08/2026

Editor: Prof. Dr. Sebastião de Souza Lemes

Deputy Executive Editor: Prof. Dr. José Anderson Santos Cruz

REVIEW FORM

Article title: Rethinking academic resilience: university communities in the face of a prolonged crisis

Reviewer: Flávio Moreira

A. COGNITIVE DIMENSION

Sequential and logical sequencing of the content of scientific ideas.

1. Does the article contain original ideas that have not yet been presented on the subject?

☒ Yes ☐ Partially ☐ No

2. Is the topic important to the context in which it is inserted?

☒ Yes ☐ Partially ☐ No

3. Does the introduction make the research topic clear, present the studies that have addressed the problem or similar research and point out the gap that the research covers/justification for the research?

☐ Yes ☐ Partially ☒ No

4. Does the introduction make it clear what the research question is or the hypotheses (if applicable) and are the general and/or specific objectives in line with the research question?

☐ Yes ☐ Partially ☒ No

5. Is the theoretical framework relevant to the topic and in line with the objectives set?

☒ Yes ☐ Partially ☐ No

6. Is the theoretical framework presented in sufficient quantity and quality for the research construct and are the ideas presented in sufficient depth for the study in question?

☒ Yes ☐ Partially ☐ No

7. Does the theoretical framework presented include classic authors in the field who are still relevant to the discussion, and does it also include work from the last five years?

☒ Yes ☐ Partially ☐ No

8. Are the results consistent with the aim of the research, the theoretical framework and the methodology?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
9. Is the data calculated correctly and do the results show that there is no fabrication or falsification of data?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
10. Do the discussions correlate coherently with the theoretical framework?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
11. Do the discussions correlate coherently with the results presented?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
12. Do the conclusions provide an answer to the research question and objectives?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
13. Do the conclusions present authorial closure without repeating previous parts of the article and pointing out the limitations of the research itself and future research?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
Reviewer's comments on the cognitive dimension.
-
B. METHODOLOGICAL DIMENSION
Precise description of the methods and techniques used.
1. Does the title specify the content of the work more generally and the subtitle (if there is one) is a technical title more related to the topic? Another possible approach is when the title refers to the theoretical object and the subtitle to the empirical object.
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
2. Does the abstract present the objective, methodology, results and conclusions in a way that is coherent with the work?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
3. Is the choice of keywords in line with the content of the article and the field?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
4. Is the objective clearly written?

☐ Yes ☐ Partially ☒ No
5. Is the methodology detailed, characterized and does it explain how data will be collected (if applicable) and analyzed?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
6. Is the methodology coherent with the theory and consistent with the results?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
7. If the research involves human beings, have the procedures carried out to comply with research ethics guidelines been described or the approval number of the work by the research ethics committee indicated?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
Reviewer's comments on the methodological dimension.
-
C. AESTHETIC DIMENSION
Writing, form and normalization.
1. Are the rules observed with regard to citations (ABNT 10520 - 2023), references (ABNT 6023 - 2018), presentation of illustrations and tables (title and source)?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
2. Does the text show correct accentuation and typing of words; nominal and verbal agreement; correct arrangement of words and connection between sentences or paragraphs (cohesion); logical relationship of the ideas presented (coherence); avoid repetition in the text of what is already written in the illustrations and tables?
☐ Yes ☒ Partially ☐ No
3. Are the illustrations (graphs, charts, images, figures, maps) and tables of adequate size and legibility for reading?
☒ Yes ☐ Partially ☐ No
Reviewer's comments on the aesthetic dimension
-
Recommendation
☐ Accept
☒ Accept with mandatory corrections

☐ Submit again for evaluation

☐ Submit to another journal

☐ Reject

The reviews will be published without the identity of the reviewer, in accordance with the principles of Open Science. The reviewer must state whether he/she authorizes the publication of the review with his/her identity or authorizes it without his/her identity.

Once the reviewer agrees to the review, the review will be published without their identity. If the reviewer wishes to authorize their identification, please inform it in response to the review request.

Reviewer's opinion/ Comments

- The text discusses various factors that influence the continuity of academic institutions and research in contexts of prolonged crises. Although we hope that crisis scenarios will not be prevalent or long-lasting, this type of study becomes necessary in light of the occurrence of crises—whether it be the pandemic or the war faced by Ukraine—and knowing how to address the various social and educational issues in such situations becomes extremely important.

- The introduction to the article does not clearly state the text's objective; although the title gives some indication of the objective, there is no explicit explanation of what the author intends to achieve or how. This makes reading the text difficult, as there is no focal point to guide the reader through the process—a process that, in the case of this work, involves several variables that any reader might choose to focus on. Therefore, in the introduction—in addition to addressing gaps in the literature—it is important to explicitly state the paper's objective and how that objective will be achieved, whether it will focus solely on the issue of resilience, and how this analysis will be conducted based on the texts presented.

- The final considerations also raise the same issue as the introduction: even though they provide a conclusion on various points, there is no single issue to focus on throughout the text, which means that reading the paper could lead to different interpretations. One of the functions of the final considerations is precisely to show what conclusion the authors reached and to make clear not only what the focus of the paper was and whether or not it was achieved, but also how the additional findings that were observed (such as the community factor, which was present quite extensively

throughout the text) relate to the central objective of the paper. This needs to be made explicit in the final considerations.

We reiterate that the sole purpose of this opinion is to contribute to the work in the best way possible.

List of mandatory corrections

- The introduction needs to be expanded as noted in the opinion
- The final considerations need to be expanded as noted in the opinion

Publication of the opinion, according to Open Science standards

- ☒ I authorize publication without the name of the reviewer
- ☒ I authorize publication with the name of the reviewer
- ☒ I authorize publication with the name of the reviewer, being aware that the journals of Editora Ibero-Americana, it is mandatory to.

FORMULÁRIO DE AVALIAÇÃO

Título do artigo: Rethinking academic resilience: university communities in the face of a prolonged crisis

Nome do avaliador: Flávio Moreira

D. DIMENSÃO COGNITIVA
Encadeamento sequencial e lógico do conteúdo de ideias científicas.
1. O artigo traz ideias originais que ainda não foram apresentadas sobre o assunto?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
2. O tema é importante para o contexto em que está inserido?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
3. A introdução deixa claro o tema da pesquisa, apresenta os estudos que abordaram o problema ou pesquisas similares e aponta a lacuna que a pesquisa cobre/justificativa da pesquisa?
☐ Sim ☐ Parcialmente ☒ Não
4. A introdução deixa claro qual é a pergunta de pesquisa ou as hipóteses (se for o caso) e os objetivos gerais e/ou específicos estão consoantes com a pergunta da pesquisa?
☐ Sim ☐ Parcialmente ☒ Não
5. O referencial teórico está pertinente ao tema e consoante com os objetivos elencados?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
6. O referencial teórico é apresentado em quantidade e qualidade suficientes para o construto da pesquisa e as ideias são apresentadas em profundidade suficiente para o estudo em questão?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
7. O referencial teórico apresentado inclui autores clássicos da área que ainda têm relevância para a discussão e também inclui trabalhos dos últimos cinco anos?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
8. Apresenta coerência dos resultados com o objetivo da pesquisa, com o referencial teórico e com a metodologia?

☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
9. Apresenta apuração correta dos dados e os resultados denotam não haver fabricação ou falsificação de dados?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
10. As discussões apresentam correlação coerente com o referencial teórico?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
11. As discussões apresentam correlação coerente com os resultados apresentados?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
12. As conclusões apresentam uma resposta à pergunta de pesquisa e aos objetivos?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
13. As conclusões apresentam fechamento autoral sem repetição de trechos anteriores do artigo e apontamento de limitações da própria pesquisa e pesquisas futuras?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
Comentários do avaliador acerca da dimensão cognitiva.
-
E. DIMENSÃO METODOLÓGICA
Descrição precisa dos métodos e das técnicas utilizadas.
1. O título especifica mais genericamente o teor do trabalho e o subtítulo (quando houver) é um título técnico mais relacionado à temática? Outra abordagem possível é quando o título remete ao objeto teórico e o subtítulo, ao objeto empírico.
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
2. O resumo apresenta objetivo, metodologia, resultados e conclusões de forma coerente com o trabalho?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
3. A escolha das palavras-chave está em consonância com o teor do artigo e com a área?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não

4. Apresenta objetivo redigido de forma clara?
☐ Sim ☐ Parcialmente ☒ Não
5. A metodologia está detalhada, caracterizada e explícita a forma da coleta de dados (se for o caso) e da análise?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
6. A metodologia está coerente com a teoria e condizente com os resultados?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
7. Se a pesquisa envolve seres humanos, foram descritos os procedimentos realizados para adequação às diretrizes de ética em pesquisa ou indicado o número de aprovação do trabalho em comitê de ética em pesquisa?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
Comentários do avaliador acerca da dimensão metodológica.
-
F. DIMENSÃO ESTÉTICA
Escrita, forma e normalização.
1. Há observância das normas em relação às citações (ABNT 10520 – 2023), referências (ABNT 6023 – 2018), apresentação de ilustrações e tabelas (título e fonte)?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
2. O texto apresenta acentuação e digitação correta das palavras; concordância nominal e verbal; disposição correta das palavras e ligação entre frases ou parágrafos (coesão); relação lógica das ideias apresentadas (coerência); evita a repetição no texto do que já está escrito nas ilustrações e tabelas?
☐ Sim ☒ Parcialmente ☐ Não
3. As ilustrações (gráficos, quadros, imagens, figuras, mapas) e tabelas possuem tamanho e legibilidade adequados para leitura?
☒ Sim ☐ Parcialmente ☐ Não
Comentários do avaliador acerca da dimensão estética
Recomendação
☐ Aceitar

☒ Aceitar com correções obrigatórias

☐ Submeter novamente para avaliação

☐ Submeter para outra revista

☐ Rejeitar

Os pareceres serão publicados sem a identidade do avaliador, dentro dos princípios da Ciência Aberta. O(a) avaliador(a) deverá informar se autoriza a publicação dos pareceres com sua identidade ou autorize sem a sua identidade.

Ao aceitar a avaliação, será publicado o parecer sem identificação. Caso o(a) avaliador(a), queira autorizar sua identificação, comunique em resposta ao pedido de avaliação.

Parecer do avaliador/ Comentários

- O texto traz uma abordagem sobre diversos fatores que influenciam a continuidade de instituições e trabalhos acadêmicos em contextos de crises prolongadas, por mais que o desejo seja que cenários de crise não sejam preponderantes ou duradouros, esse tipo de estudo se torna necessário em vista da ocorrência de crises, seja a pandemia ou seja a guerra enfrentada pela Ucrânia, e saber lidar com as diversas questões sociais e educacionais nesse tipo de situações se torna algo muito importante.

- A introdução do artigo não apresenta de forma clara o objetivo do texto, por mais que a partir do título se tenha noção do objetivo, não existindo uma apresentação explícita do que se pretende e como se pretende fazer isso a leitura do texto é dificultada pois não existe um fator pra se focar durante o processo, um processo que no caso deste trabalho apresenta diversas variáveis que poderiam ser tomadas como foco do artigo por qualquer leitor. Então na introdução, além de apresentar lacunas bibliográficas, é importante explicitar qual vai ser o objetivo do escrito e como esse objetivo será atingido, se será apenas a questão da resiliência, como se terá essa análise feita a partir dos textos apresentados.

- As considerações finais também apresentam a mesma questão da introdução, por mais que apresentem um fechamento em diversos pontos, não existe uma questão na qual se focar ao longo do texto, com isso a leitura do trabalho poderia resultar em interpretações diversas. Uma das funções das considerações finais seria justamente mostrar qual conclusão os autores chegaram e deixar claro não apenas qual era o foco do trabalho e que ele foi atingido, ou não, mas também as possibilidades extras que

foram observadas (como o fator de comunidade que foi presente de forma bastante ampla em todo o texto) se relacionam com o objetivo central do trabalho. Isso precisa ser feito explícito nas considerações finais.

Reitera-se que o único objetivo deste parecer é contribuir com o trabalho da melhor maneira possível.

Lista de correções obrigatórias

- A introdução precisa ser complementada segundo apontado no parecer
- As considerações finais precisam ser complementadas segundo apontado no parecer

Publicação do parecer, conforme normas da Ciência Aberta

- ☒ Autorizo a publicação sem o nome do avaliador
- ☒ Autorizo a publicação com o nome do avaliador
- ☒ Autorizo a publicação com o nome do avaliador, sendo ciente que as revistas da Editora Ibero-Americana, é obrigatório.

Processing and editing: Editora Ibero-Americana de Educação
Proofreading, formatting, normalization and translation

